



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 184 (XXVIII) — Nr. 130

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 19 februarie 2016

#### SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
<b>HOTĂRĂRI ALE SENATULUI</b>			
14.	— Hotărâre pentru completarea Hotărârii Senatului nr. 50/2012 privind aprobarea componenței numerice și nominale a comisiilor permanente ale Senatului ....	2	
15.	— Hotărâre pentru modificarea Hotărârii Senatului nr. 50/2012 privind aprobarea componenței numerice și nominale a comisiilor permanente ale Senatului ....	3	
16.	— Hotărâre pentru modificarea Hotărârii Senatului nr. 50/2012 privind aprobarea componenței numerice și nominale a comisiilor permanente ale Senatului ....	3	
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 800 din 18 noiembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 57 alin. (1) lit. c) din Legea minelor nr. 85/2003 .....	4-7		
Decizia nr. 817 din 24 noiembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale .....	7-10		
Decizia nr. 842 din 10 decembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 50 alin. (2) și (3) din Legea nr. 230/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari	10-12		
		Decizia nr. 875 din 15 decembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 171 alin. (1) și art. 268 alin (1) teza întâi din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii .....	13-15
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>			
		M.24/30/8.147. — Ordin al ministrului apărării naționale, al ministrului afacerilor interne și al directorului Serviciului Român de Informații pentru aprobarea Metodologiei de întocmire a dosarului de pensionare .....	16-31
		233. — Ordin al ministrului finanțelor publice privind completarea Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 82/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice privind întocmirea și depunerea situațiilor financiare ale instituțiilor publice la 31 decembrie 2015, pentru modificarea și completarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea contabilității instituțiilor publice, Planul de conturi pentru instituțiile publice și instrucțiunile de aplicare a acestuia, aprobate prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1.917/2005, precum și pentru modificarea și completarea altor norme metodologice în domeniul contabilității publice .....	32

**HOTĂRĂRI ALE SENATULUI****PARLAMENTUL ROMÂNIEI****SENATUL****HOTĂRÂRE****pentru completarea Hotărârii Senatului nr. 50/2012  
privind aprobarea componenței numerice și nominale  
a comisiilor permanente ale Senatului**

În temeiul prevederilor art. 64 alin. (4) și art. 67 din Constituția României, republicată, precum și ale art. 46 din Regulamentul Senatului, aprobat prin Hotărârea Senatului nr. 28/2005, cu modificările și completările ulterioare,

**Senatul** adoptă prezenta hotărâre.

**Articol unic.** — La Hotărârea Senatului nr. 50/2012 privind aprobarea componenței numerice și nominale a comisiilor permanente ale Senatului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 870 din 20 decembrie 2012, cu modificările și completările ulterioare, după anexa nr. XX se introduce o nouă anexă, anexa nr. XXI, cu următorul cuprins:

*„ANEXA Nr. XXI*

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

SENATUL

**COMPONENTA****Comisiei pentru dezvoltare și strategie economică**

Nr. crt.	Numele și prenumele	Grupul parlamentar
1.	Belacurencu Trifon	Grupul parlamentar al PSD
2.	Chiriac Viorel	Grupul parlamentar al PSD
3.	Deneș Ioan	Grupul parlamentar al PSD
4.	Oprea Ștefan-Radu	Grupul parlamentar al PSD
5.	Suciu Matei	Grupul parlamentar al PSD
6.	Grigoraș Viorel	Grupul parlamentar al PNL
7.	Tudor Doina-Anca	Grupul parlamentar al PNL
8.	Iliescu Lucian	Grupul parlamentar al UNPR
9.	Popescu Dumitru-Dian	Grupul parlamentar al LC”

*Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din 15 februarie 2016, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

PREȘEDINTELE SENATULUI

**CĂLIN-CONSTANTIN-ANTON POPESCU-TĂRICEANU**

## PARLAMENTUL ROMÂNIEI

## SENATUL

## HOTĂRÂRE

**pentru modificarea Hotărârii Senatului nr. 50/2012 privind aprobarea componenței numerice și nominale a comisiilor permanente ale Senatului**

În temeiul prevederilor art. 64 alin. (4) și art. 67 din Constituția României, republicată, precum și ale art. 46 și 47 din Regulamentul Senatului, aprobat prin Hotărârea Senatului nr. 28/2005, cu modificările și completările ulterioare,

**Senatul** adoptă prezenta hotărâre.

**Articol unic.** — Hotărârea Senatului nr. 50/2012 privind aprobarea componenței numerice și nominale a comisiilor permanente ale Senatului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 870 din 20 decembrie 2012, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. La anexa nr. II „Componența Comisiei pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital”, domnul senator Păran Dorin — Grupul parlamentar al Partidului Național Liberal — se include în componența comisiei, în locul domnului senator Nițu Remus-Daniel — Grupul parlamentar Liberal Conservator.

2. La anexa nr. IV „Componența Comisiei pentru agricultură, silvicultură și dezvoltare rurală”, domnul senator

*Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din 15 februarie 2016, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

PREȘEDINTELE SENATULUI

**CĂLIN-CONSTANTIN-ANTON POPESCU-TĂRICEANU**

București, 15 februarie 2016.  
Nr. 15.

## PARLAMENTUL ROMÂNIEI

## SENATUL

## HOTĂRÂRE

**pentru modificarea Hotărârii Senatului nr. 50/2012 privind aprobarea componenței numerice și nominale a comisiilor permanente ale Senatului**

În temeiul prevederilor art. 64 alin. (4) și ale art. 67 din Constituția României, republicată, precum și ale art. 46 și 47 din Regulamentul Senatului, aprobat prin Hotărârea Senatului nr. 28/2005, cu modificările și completările ulterioare,

**Senatul** adoptă prezenta hotărâre.

**Articol unic.** — Hotărârea Senatului nr. 50/2012 privind aprobarea componenței numerice și nominale a comisiilor permanente ale Senatului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 870 din 20 decembrie 2012, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. La anexa nr. IX — Componența Comisiei pentru învățământ, știință, tineret și sport, doamna senator Popa Mihaela — Grupul parlamentar al Partidului Național Liberal — se include în componența comisiei, în locul domnului senator

Năstase Ilie — Grupul parlamentar al Uniunii Naționale pentru Progresul României.

2. La anexa nr. XIV — Componența Comisiei pentru dezvoltare regională, administrarea activelor statului și privatizare, domnul senator Năstase Ilie — Grupul parlamentar al Uniunii Naționale pentru Progresul României — se include în componența comisiei.

3. La anexa nr. XXI — Componența Comisiei dezvoltare și strategie economică, domnul senator Mihai Dănuț-Cristian — Grupul parlamentar al Partidului Național Liberal — se include în componența comisiei.

*Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din 16 februarie 2016, cu respectarea prevederilor articolului 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,  
**AUGUSTIN-CONSTANTIN MITU**

București, 16 februarie 2016.  
Nr. 16.

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 800**

din 18 noiembrie 2015

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 57 alin. (1) lit. c) din Legea minelor nr. 85/2003**

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Bianca Drăghici	— magistrat-asistent

Cu participarea în ședința publică din 20 octombrie 2015 reprezentantului Ministerului Public, procuror Ștefania Sofronea.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 57 alin. (1) lit. c) din Legea minelor nr. 85/2003, excepție ridicată de Construcții Feroviare Moldova — S.A. din Iași în Dosarul nr. 26.163/245/2014 al Judecătoriei Iași — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 111D/2015.

2. Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 20 octombrie 2015, cu participarea reprezentantului Ministerului Public, fiind consemnate în încheierea din acea dată, când, în temeiul dispozițiilor art. 57 și art. 58 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, pentru o mai bună studiere a problemelor ce au format obiectul dezbaterii, Curtea a amânat pronunțarea pentru 3 noiembrie 2015 și apoi, în același scop, pentru 17 noiembrie 2015 și, respectiv, 18 noiembrie 2015, dată la care a pronunțat prezenta decizie.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

3. Prin Încheierea din 10 decembrie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 26.163/245/2014, **Judecătoria Iași — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 57 lit. c) din Legea minelor nr. 85/2003**. Excepția a fost ridicată de Construcții Feroviare Moldova — S.A. din Iași, într-o cauză având ca obiect soluționarea plângerii contravenționale formulate împotriva unui proces-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor în domeniul executării de activități miniere.

4. În motivarea excepției de neconstituționalitate autoarea acesteia arată, în esență, că, potrivit art. 47 alin. (3) din Legea minelor nr. 85/2003, pentru neplata la termen a taxelor pentru activitatea minieră și a redevenței miniere se datorează dobânzi și penalități de întârziere, conform legislației fiscale în vigoare. Însă art. 57 alin. (1) lit. c) din aceeași lege stabilește aplicarea sancțiunii amenzii pentru nerespectarea obligației stabilite prin dispozițiile art. 39 lit. t), respectiv pentru neachitarea taxelor privind activitatea minieră și redevența minieră în termenele stabilite de lege.

5. Apreciază că este neconstituțională reglementarea unei contravenții privind neplata unei taxe și sancționarea acesteia cu plata amenzii, în condițiile în care taxei neachitate i se vor calcula, oricum, penalități și dobânzi. Susține că, în acest mod, orice prejudiciu s-ar crea, prin întârzierea la plată, va fi acoperit

prin aplicarea și achitarea acestor dobânzi și penalități la bugetul de stat. În final, consideră că este vorba de o dublă sancționare a aceleiași fapte, cu sume ce se fac venit la bugetul de stat, încălcându-se, astfel, dreptul de proprietate privată.

6. **Judecătoria Iași — Secția civilă** apreciază ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate, reținând natura juridică diferită a celor două sancțiuni, precum și finalitatea distinctă a acestora, nefiind o dublă sancționare pentru una și aceeași faptă. Arată că aplicarea și executarea unor sancțiuni pecuniare, cu toate că determină în mod direct diminuarea patrimoniului celui sancționat, nu încalcă dispozițiile constituționale privind ocrotirea proprietății private, întrucât sunt consecința unor încălcări ale legii.

7. Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**CURTEA,**

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 57 alin. (1) lit. c) din Legea minelor nr. 85/2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 197 din 27 martie 2003, cu modificările și completările ulterioare, cu următorul cuprins:

„(1) *Nerespectarea de către titularii permiselor și licențelor a obligațiilor prevăzute în prezenta lege constituie contravenție dacă, potrivit legii penale, nu constituie infracțiune și se sancționează cu amendă contravențională după cum urmează: [...]*

*c) de la 200.000.000 lei la 500.000.000 lei, pentru încălcarea obligațiilor stabilite la art. 4 alin. (3) și la art. 39 alin. (1) lit. k), m), p) și t).”*

11. Textele de lege la care fac trimitere la dispozițiile supuse controlului de constituționalitate prevăd că:

— Art. 4 alin. (3): „*Activitățile miniere se realizează numai în cadrul unor perimetre autorizate în acest scop de autoritatea competentă, cu excepția persoanelor fizice care execută activități miniere de exploatare în condițiile art. 29, în cazul cărora autorizarea perimetrului nu este necesară.*”;

— Art. 39 alin. (1) lit. k), m), p) și t): „*Titularul licenței/permisului are următoarele obligații: [...]*

*k) să execute și să finalizeze lucrările de refacere a mediului în perimetrele afectate de activitățile miniere; [...]*

m) să nu transporte, să nu folosească, să nu manipuleze și să nu depoziteze în lucrările executate deșeuri și substanțe periculoase și/sau toxice, radioactive sau orice alte substanțe poluante, decât cu respectarea prevederilor legale; [...]

p) la încetarea concesiunii, să execute lucrările de conservare și/sau închidere a minei/carierei, conform planului de încetare a activității, inclusiv monitorizarea factorilor de mediu postînchidere; [...]

t) să achite taxele privind activitatea minieră și redevența minieră în termenele stabilite de prezenta lege.”

12. Autoarea excepției susține că dispozițiile de lege criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 44 referitor la dreptul de proprietate privată și ale art. 136 privind proprietatea.

13. Curtea observă că Legea nr. 85/2003 reglementează desfășurarea activităților miniere în România, stimulând valorificarea resurselor minerale, proprietate publică a statului, transpunând, la nivelul legii, prevederile constituționale ale art. 136 alin. (3) și (4). De asemenea, potrivit actului normativ menționat, resursele minerale sunt puse în valoare prin activități miniere, care se concesionează persoanelor juridice române sau străine ori se dau în administrare instituțiilor publice, de către autoritatea competentă. Astfel, potrivit art. 3 pct. 8 din lege, concesiunea minieră reprezintă operațiunea juridică prin care statul, reprezentat de autoritatea competentă, în calitate de concedent, transmite pentru o perioadă determinată unei persoane, în calitate de concesionar, dreptul și obligația de a executa, pe risc și cheltuielă proprii, activități miniere având ca obiect resursele minerale ce cad sub incidența prezentei legi, în schimbul unei redevențe miniere pentru exploatare și al unei taxe pe activitatea de prospecțiune, explorare și exploatare a resurselor minerale.

14. De asemenea, Curtea reține că, potrivit art. 44 alin. (1), (5) și (6) din Legea nr. 85/2003, titularii licențelor și/sau permiselor sunt obligați la plata către bugetul de stat a unei taxe pentru activitatea de prospecțiune, explorare și exploatare a resurselor minerale, precum și a unei redevențe miniere, iar taxa va fi reactualizată anual, la propunerea autorității competente, prin hotărâre a Guvernului, în funcție de rata inflației, se datorează anual și se plătește anticipat pentru anul viitor, până la data de 31 decembrie a anului în curs. Totodată, art. 47 alin. (3) din Legea nr. 85/2003 prevede că pentru neplata la termen a taxelor pentru activitatea minieră și a redevenței miniere se datorează dobânzi și penalități de întârziere, conform legislației fiscale în vigoare.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că autoarea excepției de neconstituționalitate, titulară a unei licențe de concesiune pentru exploatarea rezervelor de nisip și pietriș din perimetrul „Timișești — Preutești”, județul Neamț, a fost sancționată cu amendă contravențională pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 39 lit. t) din legea minelor, respectiv pentru neîndeplinirea obligației de a achita taxele privind activitatea minieră în termenele stabilite de lege.

16. Față de criticile de neconstituționalitate formulate, Curtea urmează să analizeze natura juridică a penalităților de întârziere datorate pentru neplata taxelor privind activitatea minieră și a redevenței miniere, pe de o parte, și a amenzii contravenționale, pe de altă parte, pentru a stabili dacă reglementarea ambelor categorii de sancțiuni constituie o încălcare a principiului *non bis in idem*. Altfel spus, în ce măsură amenda contravențională și neplata penalităților de întârziere intră în sfera penală, pentru a le fi aplicabil principiul menționat, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, receptată în controlul de constituționalitate.

17. Curtea reține că, potrivit art. 1 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 54/2006 privind regimul contractelor de concesiune de bunuri proprietate publică, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 569 din 30 iunie 2006,

contractul de concesiune de bunuri proprietate publică este acel contract încheiat în forma scrisă, prin care o autoritate publică, denumită concedent, transmite, pe o perioadă determinată, unei persoane, denumite concesionar, care acționează pe riscul și răspunderea sa, dreptul și obligația de exploatare a unui bun proprietate publică în schimbul unei redevențe care, potrivit art. 4 alin. (1) din ordonanță, se face venit la bugetul de stat sau la bugetele locale, după caz. De asemenea, potrivit art. 66 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 54/2006, soluționarea litigiilor apărute în legătură cu atribuirea, încheierea, executarea, modificarea și încetarea contractului de concesiune, precum și a celor privind acordarea de despăgubiri, se realizează potrivit prevederilor Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.154 din 7 decembrie 2004, cu modificările și completările ulterioare.

18. Referitor la natura juridică a contractului de concesiune de bunuri proprietate publică, Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal, prin Decizia nr. 6 din 6 ianuarie 2011, pronunțată în Dosarul nr. 2.439/54/2008, a reținut că un contract de concesiune, care reprezintă un instrument juridic de punere în valoare a bunurilor din proprietatea statului sau a unităților administrativ-teritoriale, va fi asimilat actului administrativ, în sensul art. 2 alin. (1) lit. c) teza a doua din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004. Din terminologia folosită în art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 554/2004 rezultă că sunt supuse controlului de legalitate pe calea contenciosului administrativ și contractele de concesiune a bunurilor proprietate publică. În legătură cu natura juridică a acestor contracte, Înalta Curte de Casație și Justiție a reținut că acestea prezintă o dublă natură, în sensul că, pe lângă clauzele de natură contractuală, cuprind și clauze de natură reglementară. Concesiunea este evident un act de gestiune a patrimoniului propriu al autorității publice concedente, și nu un act de autoritate, esența concesiunii constând în administrarea de către un privat, pe risc propriu, a patrimoniului public, în vederea eficientizării economice a acestuia. Partea reglementară a contractului de concesiune, vizând patrimoniul comunităților locale sau județene nu poate avea, însă, un alt regim decât cel aplicabil patrimoniului statului, chiar dacă în cadrul concesiunii exista și o parte contractuală.

19. În doctrina de specialitate s-a arătat că, potrivit art. 2 alin. (1) lit. c) Legea nr. 554/2004, sunt asimilate actelor administrative, în sensul acestei legi, și contractele administrative, definite drept acele contracte încheiate de autoritățile publice, care au ca obiect punerea în valoare a bunurilor proprietate publică, executarea lucrărilor de interes public, prestarea serviciilor publice, achizițiile publice. Prin legi speciale pot fi reglementate și alte categorii de contracte administrative, enumerarea cuprinsă în textul legal menționat neavând caracter limitativ. Contractele administrative sunt acte juridice bilaterale, cu caracter oneros, constând într-un acord de voință între o autoritate publică și un particular, dar fiind vorba despre acte supuse unui regim de drept public, caracterizat prin preeminența interesului public, părțile trebuie să accepte clauze reglementare, stabilite prin lege sau prin alte acte normative, emise în limitele legii. Astfel, autoritatea publică poate modifica sau rezilia unilateral contractul când atare măsură este impusă de interesul public, când particularul nu-și execută obligațiile contractuale, în mod culpabil, sau când executarea contractului devine prea împovărătoare pentru particular.

20. Ca atare, în privința naturii juridice a contractului de concesiune, Curtea reține **caracterul administrativ complex al acestui contract**, care cuprinde o parte stabilită prin act administrativ, dar și o parte de drept civil, aceasta din urmă fiind reprezentată și de redevență și taxa de exploatare, ca obligații civile principale ale concesionarului.

21. Cu privire la dobânzi, prin Decizia nr. 344 din 7 mai 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 589 din 5 august 2015, Curtea a reținut că acestea reprezintă echivalentul prejudiciului creat titularului creanței fiscale, ca urmare a neachitării de către debitor a obligațiilor de plată la scadență și se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență, și până la data stingerii sumei datorate inclusiv [art. 120 alin. (1) din Codul de procedură fiscală], iar penalitățile de întârziere reprezintă sancțiunea pentru neindeplinirea obligațiilor de plată la scadență și se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv [art. 120<sup>1</sup> alin. (1) din Codul de procedură fiscală], **cele două reprezentând obligații de plată accesorii.**

22. În lipsa unor reglementări clare și coerente în materie fiscală, Curtea apreciază că redevența și taxa pentru activitatea minieră au caracter de **obligație civilă** în cadrul unui contract administrativ, context în care și dobânzile și penalitățile de întârziere pentru neplata acestora, stabilite potrivit art. 47 alin. (3) din Legea nr. 85/2003, **au de asemenea caracter civil.**

23. Cât privește natura juridică a amenzii contravenționale, Curtea reține că, potrivit art. 1 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 410 din 25 iulie 2001, astfel cum a fost modificată prin dispozițiile Legii de aprobare nr. 180/2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 268 din 22 aprilie 2002, cu modificările și completările ulterioare, constituie contravenție fapta săvârșită cu vinovăție, stabilită și sancționată prin lege, ordonanță, prin hotărâre a Guvernului sau, după caz, prin hotărâre a consiliului local al comunei, orașului, municipiului sau al sectorului municipiului București, a consiliului județean ori a Consiliului General al Municipiului București.

24. Potrivit instanței de contencios al drepturilor omului, conceptul de „acuză în materie penală” are o semnificație „autonomă”, independentă de clasificările utilizate de sistemele juridice naționale ale statelor membre. În acest sens este Hotărârea din 25 august 1987, pronunțată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în Cauza *Lutz împotriva Germaniei*, paragraful 52.

25. În ceea ce privește domeniul de aplicare a prevederilor art. 6 din Convenție, prin Decizia nr. 197 din 13 mai 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 545 din 29 iulie 2003, Curtea Constituțională a stabilit că „legislația contravențională din România, similară celei germane, intră sub prevederile art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale”.

26. Prin Decizia nr. 183 din 8 mai 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 425 din 17 iunie 2003, Curtea Constituțională a preluat considerentele de principiu din jurisprudența în această materie a Curții Europene a Drepturilor Omului și a arătat, de pildă, invocând Hotărârea din 21 februarie 1984, pronunțată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în Cauza *Öztürk împotriva Germaniei*, paragraful 50, că, pentru a reține existența unei acuzații în materie penală, în scopul aplicării prevederilor art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, trebuie avute în vedere trei criterii: caracterizarea faptei în dreptul național, natura faptei și natura și gravitatea sancțiunii care ar putea fi aplicată persoanei în cauză.

27. De asemenea, prin Decizia nr. 12 din 22 ianuarie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 114 din 28 februarie 2013, Curtea a reținut că modul de definire a faptelor prin dreptul intern are o valoare relativă, esențială fiind natura faptei și a sancțiunii. În acest sens sunt invocate hotărârile Curții Europene a Drepturilor Omului, pronunțate la

24 septembrie 1997 în Cauza *Garyfallou Aebe împotriva Greciei*, paragraful 32, și la 2 septembrie 1998 în Cauza *Kadubec împotriva Slovaciei*, paragraful 50.

28. Prin Decizia nr. 411 din 3 iulie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 526 din 15 iulie 2015, Curtea a reținut că, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, al doilea și al treilea criteriu avute în vedere în scopul aplicării garanțiilor instituite de art. 6 din Convenție sunt alternative, și nu neapărat cumulative. Astfel, pentru ca art. 6 să fie aplicabil, este suficient ca fapta respectivă să fie considerată, prin natura sa, „penală” din punct de vedere al Convenției sau ca, prin săvârșirea unei fapte, o persoană să fie pasibilă de o sancțiune care, prin natura sa și prin gradul său de gravitate, aparține, în general, sferei „penale”. În acest sens este Hotărârea din 21 februarie 1984, pronunțată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în Cauza *Öztürk împotriva Germaniei*, paragraful 54. Totodată, Curtea a reținut că instanța de contencios al drepturilor omului, prin Hotărârea din 2 septembrie 1998, pronunțată în Cauza *Lauko împotriva Slovaciei*, paragraful 58, a aplicat garanția instituită de art. 6 paragraful 2 din Convenție și în situația în care legea națională nu prevedea închisoarea contravențională, faptele analizate fiind sancționabile cu amenda într-un quantum relativ redus.

29. Aplicând considerentele de principiu mai sus enunțate la cauza de față, Curtea reține că, în ce privește primul criteriu — caracterizarea faptei în dreptul național —, deși în dreptul intern domeniul contravențional este unul situat în afara sferei penale, din perspectiva garanțiilor instituite de art. 6 din Convenție, astfel cum a fost interpretat în jurisprudența instanței europene, domeniul contravențional intră sub incidența acestei norme. Astfel, instanța europeană, în Cauza *Anghel împotriva României*, paragraful 51, a considerat că, în ciuda naturii pecuniare a sancțiunii aplicate efectiv reclamantului, a cuantumului redus al acesteia și a naturii civile a legii care sancționează contravenția respectivă, procedura în cauză poate fi asimilată unei proceduri penale. De asemenea, în Cauza *Nicoleta Gheorghe împotriva României*, Curtea a reținut că cererea adresată de către reclamantă ridică în special o problemă de aplicabilitate a art. 6 din Convenție, sub aspect penal, în cadrul unei proceduri contravenționale pentru tulburarea ordinii publice.

30. În ceea ce privește al doilea criteriu — natura faptei incriminate —, pentru a fi calificată ca penală, dispoziția prin care se stabilește sancțiunea trebuie să se adreseze tuturor, să aibă o aplicabilitate generală. Astfel, Curtea observă că atât art. 57 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 85/2003 (care prevede amenda contravențională pentru neplata taxelor privind activitatea minieră și redevența minieră), cât și art. 47 alin. (3) din același act normativ (care prevede că pentru neplata la termen a taxelor pentru activitatea minieră și a redevenței miniere se datorează dobânzi și penalități de întârziere) se adresează tuturor titularilor permiselor și licențelor prevăzute de legea minelor.

31. Referitor la natura și gravitatea sancțiunii, Curtea observă că acest criteriu este îndeplinit atunci când sancțiunea are un caracter preventiv și sancționator, indiferent de faptul că este vorba despre o amendă într-un quantum redus, atât timp cât aceasta nu servește la acoperirea unui prejudiciu, ci urmărește prevenirea săvârșirii de noi fapte și sancționarea contravenientului.

32. În prezenta cauză, Curtea constată că amenda pe care titularul permisului sau licenței o poate primi, potrivit textului de lege criticat, este cuprinsă între 200.000.000 lei și 500.000.000 lei. Potrivit art. 5 alin. (5) din Legea nr. 348/2004 privind denominarea monedei naționale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 664 din 23 iulie 2004, în prezent, amenda este cuprinsă între 20.000 lei și 50.000 lei, în

cauza de față contestatoarea primind o amendă de 20.000 lei. Curtea consideră că, indiferent de cuantumul amenzii, în general, scopul aplicării sancțiunii contravenționale este, în egală măsură, preventiv și coercitiv, finalitatea vizată fiind atât oprirea contravenientului de la comiterea unei fapte similare, cât și instituirea unor privațiuni de ordin pecuniar. Ca atare, amenda contravențională prevăzută de art. 57 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 85/2003 îndeplinește criteriile statuate de instanța europeană.

33. Pentru toate aceste argumente, Curtea constată că penalitățile de întârziere, deși au ca scop sancționarea concesionarului pentru conduita sa — neîndeplinirea obligațiilor de plată —, având în vedere, pe de o parte, natura juridică a taxei privind activitatea minieră și redevenței, iar, pe de altă parte, jurisprudența menționată a Curții Constituționale și Curții Europene a Drepturilor Omului, nu pot fi asimilate unei acuzații în materie penală, prin urmare nu intră sub incidența art. 6 din Convenție.

37. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Construcții Feroviare Moldova — S.A. din Iași în Dosarul nr. 26.163/245/2014 al Judecătorei Iași — Secția civilă și constată că dispozițiile art. 57 alin. (1) lit. c) din Legea minelor nr. 85/2003 sunt constituționale, în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătorei Iași — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 18 noiembrie 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,

**Bianca Drăghici**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

**DECIZIA Nr. 817**

**din 24 noiembrie 2015**

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale**

Daniel Marius Morar	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Daniela Ramona Marițiu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Cosmin Grancea.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 alin. (1) lit. a) din Legea

34. Amenda contravențională intră sub incidența art. 6 din Convenție din perspectiva menționată, însă nu este instituită decât pentru a asigura executarea, prin aplicarea unei sancțiuni administrative, a obligațiilor civile asumate, în caz de nerealizare a acestora. Este, deci, un mijloc de a stimula executarea obligației civile respective și de a preveni neexecutarea sa.

35. Prin urmare, Curtea constată că legea nu reglementează măsuri sancționatoare de aceeași natură, astfel încât nu operează principiul *non bis in idem*. Contractul de concesiune fiind un contract administrativ, legea este în măsură să stabilească și sancțiuni administrative, în cazul nerespectării de către concesionari a obligațiilor care le revin.

36. În concluzie, Curtea reține că instituirea unor sancțiuni pentru neîndeplinirea unor obligații prevăzute de lege, respectiv neachitarea taxelor privind activitatea minieră și redevența minieră, nu poate fi considerată o nesocotire a prevederilor constituționale referitoare la dreptul de proprietate și, ca atare, excepția de neconstituționalitate urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată.

nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, excepție ridicată de Nicolae Neacșu, Mihaela Neacșu și Alexandru Victor Eugen Piedemonte în Dosarul nr. 1.382/93/2015 al Tribunalului Ilfov — Secția penală. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.382D/2015.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. Arată că noțiunea de bun este definită în art. 535 din Codul civil, astfel că prin expresia „bun imposabil sau taxabil” trebuie să se înțeleagă orice bun care, potrivit

Codului fiscal sau Codului de procedură fiscală, este supus unor obligații fiscale. În ceea ce privește noțiunea de sursă impozabilă, arată că, deși aceasta nu este definită expres în legislație, ea este definită de jurisprudență, de exemplu prin deciziile nr. 3.907/2012 și nr. 3.203/2013 ale Înaltei Curți de Casație și Justiție. În continuare, face referire la Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 21 octombrie 2013, pronunțată în *Cauza Del Rio Prada împotriva Spaniei*. Având în vedere jurisprudența instanței europene, apreciază că noțiunea de sursă impozabilă este definită cu suficientă precizie de jurisprudența amintită, astfel încât critica este neîntemeiată. În ceea ce privește impozitele care intră în sfera textului criticat, arată că acesta din urmă, spre deosebire de art. 6 din aceeași lege declarat neconstituțional de instanța de contencios constituțional, este un text cu aplicabilitate generală ce se referă la toate impozitele.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea penală nr. 65/F din data de 3 septembrie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 1.382/93/2015, **Tribunalul Ilfov — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale**, excepție ridicată de Nicolae Neacșu, Mihaela Neacșu și Alexandru Victor Eugen Piedemonte, cu ocazia soluționării unei cauze penale având ca obiect plângere împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimiteri în judecată.

5. În **motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorii acesteia susțin că prevederile criticate sunt lipsite de previzibilitate, deoarece din modul de definire a infracțiunii nu pot fi determinate cu exactitate noțiunile de „bun sau sursă impozabilă, respectiv taxabilă” și nu rezultă cu claritate impozitele și taxele care intră sub incidența normei. Astfel, o persoană nu își poate da seama dacă acțiunea sau inacțiunea sa poate constitui infracțiunea prevăzută și pedepsită de dispozițiile legale criticate. Orice act normativ trebuie să îndeplinească anumite condiții calitative, printre acestea numărându-se previzibilitatea, ceea ce presupune că acesta trebuie să fie suficient de precis și clar pentru a fi aplicat și pentru a permite cetățeanului să își adapteze conduita, astfel încât să fie capabil să prevadă, într-o măsură rezonabilă, față de circumstanțele speței, consecințele care ar putea rezulta dintr-o anumită faptă.

6. Deși în cuprinsul textului criticat nu sunt definite noțiunile de „bun sau sursă impozabilă respectiv taxabilă”, acesta nu face nici trimitere la un alt act normativ aflat în conexiune, astfel încât să fie indicate în mod concret normele legale care definesc aceste noțiuni. Prin normele criticate, legiuitorul a urmărit să descurajeze contribuabilii de la sustragerea prin orice mijloace de la impunerea sau de la plata impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului de stat, bugetelor locale, însă atingerea de către stat a unor obiective, chiar și atunci când acestea sunt de interes general, nu se poate face decât cu respectarea Constituției. Astfel, nu se poate pretinde unui subiect de drept să respecte o lege care nu este clară, precisă, previzibilă și accesibilă, întrucât acesta nu își poate adapta conduita în funcție de ipoteza normativă a legii.

7. **Tribunalul Ilfov — Secția penală** apreciază că dispozițiile de lege criticate respectă standardul de claritate, precizie, previzibilitate și accesibilitate a legii, astfel cum acesta a fost

conturat în jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului. Astfel, dispoziția criticată este redactată într-un limbaj accesibil, reglementându-se cu claritate care sunt pedepsele susceptibile a fi aplicate, acestea fiind, totodată, direct proporționale cu încadrarea juridică aplicabilă de la speță la speță.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Avocatul Poporului** arată că redactarea actuală a textului de lege criticat poate conduce la înțelegerea clară a conținutului normei juridice de către destinatarul acesteia, dar și a conduitei interzise. Identificarea cu exactitate a faptei incriminate și a elementelor constitutive ale infracțiunii reglementate prin art. 9 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 241/2005 nu este îngreunată de utilizarea excesivă a unor norme de trimitere și de analiza a numeroase acte normative, care ar fi de natură să conducă la inaccesibilitate. Terminologia și tehnica de redactare utilizate de legiuitor sunt de natură să asigure previzibilitatea normei, o înțelegere facilă a acesteia de către cetățeni. Totodată, subliniază faptul că normele juridice nu există izolat, ci ele trebuie raportate la întreg ansamblul normativ din care fac parte, astfel că, din perspectiva dispozițiilor art. 1 din Legea nr. 241/2005, prin bun sau sursă impozabilă sau taxabilă putem înțelege toate veniturile și bunurile impozabile sau taxabile, iar prin ascunderea bunului se are în vedere ascunderea acestuia atât în sens fizic, cât și juridic.

10. În privința dispozițiilor art. 23 alin. (12) din Constituție, menționează că normele criticate dau întocmai expresie acestui text constituțional, dar și celor ale art. 73 alin. (3) lit. h), care instituie competența legiuitorului de a reglementa infracțiunile, pedepsele și regimul executării acestora. Prin urmare, este de netăgăduit faptul că legiuitorul este liber să aprecieze atât pericolul social în funcție de care urmează să stabilească natura juridică a faptei incriminate, cât și condițiile răspunderii juridice pentru acea faptă. În concluzie, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând actul de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 9 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 672 din 27 iulie 2005. Dispozițiile criticate au următorul conținut: „(1) *Constituie infracțiuni de evaziune fiscală și se pedepsesc cu închisoare de la 2 ani la 8 ani și interzicerea unor drepturi următoarele fapte săvârșite în scopul sustragerii de la îndeplinirea obligațiilor fiscale: a) ascunderea bunului ori a sursei impozabile sau taxabile.*”



14. În opinia autorilor excepției, dispozițiile criticate contravin prevederilor constituționale cuprinse în art. 21 alin. (1)—(3) referitor la accesul liber la justiție, art. 23 alin. (1), (9), (12) și (13) referitor la libertatea individuală, art. 52 alin. (3) referitor la răspunderea patrimonială a statului pentru prejudiciile cauzate prin erorile judiciare și art. 53 referitor la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, prin Decizia nr. 363 din 7 mai 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 495 din 6 iulie 2015, a statuat cu valoare de principiu că dispozițiile art. 23 alin. (12) din Constituție impun garanția reglementării prin lege a incriminării faptelor și stabilirea sancțiunii corespunzătoare și, în mod implicit, obligația în sarcina legiuitorului de a adopta legi care să respecte cerințele de calitate ale acestora, care se circumscriu principiului legalității prevăzut la art. 1 alin. (5) din Constituție.

16. Având în vedere jurisprudența proprie și cea a Curții Europene a Drepturilor Omului referitoare la condițiile pe care o lege trebuie să le îndeplinească pentru a fi conformă Constituției și Convenției, Curtea a statuat că o lege îndeplinește condițiile calitative impuse atât de Constituție, cât și de Convenție, numai dacă norma este enunțată cu suficientă precizie pentru a permite cetățeanului să își adapteze conduita în funcție de aceasta, astfel încât, apelând la nevoie la consiliere de specialitate în materie, el să fie capabil să prevadă, într-o măsură rezonabilă, față de circumstanțele speței, consecințele care ar putea rezulta dintr-o anumită faptă și să își corecteze conduita. Totodată, Curtea, având în vedere principiul generalității legilor, a reținut că poate să fie dificil să se redacteze legi de o precizie totală și o anumită suplețe poate chiar să se dovedească de dorit, suplețe care nu trebuie să afecteze, însă, previzibilitatea legii.

17. Referitor la dispozițiile de lege criticate, Curtea observă că, potrivit acestora, constituie infracțiune de evaziune fiscală ascunderea bunului ori a sursei impozabile sau taxabile în scopul sustragerii de la îndeplinirea obligațiilor fiscale, iar, potrivit art. 2 din Legea nr. 241/2005, în înțelesul legii, expresia „obligații fiscale” se referă la obligațiile prevăzute de Codul fiscal și de Codul de procedură fiscală. Curtea reține, de asemenea, că, potrivit art. 1 alin. (1) din Codul fiscal codul stabilește cadrul legal pentru impozitele, taxele și contribuțiile sociale obligatorii prevăzute la art. 2 din același act normativ, precizându-se și contribuabilii care au obligația să plătească aceste impozite, taxe și contribuții sociale, precum și modul de calcul și de plată al acestora. Astfel, Codul fiscal reglementează fiecare categorie de impozit, taxă și contribuție, indicând, de asemenea, persoana impozabilă, modul de determinare a impozitului, modul de declarare și termenul legal.

18. În continuare, Curtea observă că, potrivit art. 22 din Codul de procedură fiscală, prin *obligații fiscale*, în sensul acestui cod, se înțelege: obligația de a declara bunurile și veniturile impozabile sau, după caz, impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat; obligația de a calcula și de a înregistra în evidențele contabile și fiscale impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat; obligația de a plăti la termenul legal impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat; obligația de a plăti dobânzi, penalități de întârziere sau majorări de întârziere, după caz, aferente impozitelor, taxelor, contribuțiilor și altor sume datorate bugetului general consolidat, denumite obligații de plată accesorii; obligația de a calcula, de a reține și de a înregistra în

evidențele contabile și de plată, la termenul legal, impozitele și contribuțiile care se realizează prin stopaj la sursă; orice alte obligații care revin contribuabililor, persoane fizice sau juridice, în aplicarea legilor fiscale.

19. De altfel, Curtea observă că termenul de „obligație fiscală” este definit și în art. 1 pct. 27 din Codul de procedură fiscală din 20 iulie 2015, care potrivit art. 353 intră în vigoare de la 1 ianuarie 2016. Astfel, obligația fiscală reprezintă obligația de plată a oricărei sume care se cuvine bugetului general consolidat, reprezentând obligația fiscală principală și obligația fiscală accesorie. Totodată potrivit art. 1 pct. 28 și 29 din același act normativ, obligația fiscală principală reprezintă obligația de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor sociale, precum și obligația organului fiscal de a restitui sumele încasate fără a fi datorate și de a rambursa sumele cuvenite, în situațiile și condițiile prevăzute de lege, iar obligația fiscală accesorie este definită ca fiind obligația de plată sau de restituire a dobânzilor, penalităților sau a majorărilor, aferente unor obligații fiscale principale. Totodată, Curtea reține că potrivit art. 1 alin. (1) din Codul fiscal din 8 septembrie 2015, care potrivit art. 501 intră în vigoare la 1 ianuarie 2016, acesta stabilește cadrul legal privind impozitele, taxele și contribuțiile sociale obligatorii prevăzute la art. 2 alin. (2) din același act normativ, care sunt venituri ale bugetului de stat, bugetelor locale, bugetului asigurărilor sociale de stat, bugetului Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate, bugetului asigurărilor pentru șomaj și fondului de garantare pentru plata creanțelor salariale, contribuabilii care au obligația să plătească aceste impozite, taxe și contribuții sociale, precum și modul de calcul și de plată a acestora.

20. În acest context Curtea reține că, prin Decizia nr. 363 din 7 mai 2015, precitată, a statuat că este necesar ca între actele normative care reglementează un anumit domeniu să existe atât o conexiune logică pentru a da posibilitatea destinatarilor acestora să determine conținutul domeniului reglementat, cât și o corespondență sub aspectul forței lor juridice. În acest sens, normele de tehnică legislativă statuează că actul normativ trebuie să se integreze organic în sistemul legislației, scop în care actul normativ trebuie corelat cu prevederile actelor normative de nivel superior sau de același nivel cu care se află în conexiune [art. 13 lit. a) din Legea nr. 24/2000]. Pentru sublinierea unor conexiuni legislative se utilizează norma de trimitere [art. 16 alin. (1) teza a doua din Legea nr. 24/2000], care operează întotdeauna între acte normative cu aceeași forță juridică.

21. Plecând de la aceste premise, Curtea apreciază că, în ceea ce privește art. 9 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 241/2005, din coroborarea normelor fiscale și procedural fiscale, mai sus menționate, rezultă cu claritate care sunt impozitele și taxele care intră sub incidența normei, acestea fiind expres enumerate de prevederile art. 2 din Codul fiscal. Totodată, în ce privește sintagma „*bun sau sursă impozabilă sau taxabilă*”, Curtea apreciază că prin aceasta se înțelege toate veniturile și bunurile pentru care contribuabilii datorează impozite sau taxe, precum și orice act sau fapt generator de venituri care sunt supuse impozitării sau taxării. Așa fiind, Curtea consideră că infracțiunea prevăzută de art. 9 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 241/2005 este clar definită de lege, indivizii putându-și da seama din conținutul dispozițiilor legale incidente care sunt actele sau omisiunile care angajează răspunderea penală a acestora, prevederile criticate întrunind condițiile de claritate, precizie, previzibilitate și accesibilitate circumscrie principiului legalității prevăzut de dispozițiile art. 1 alin. (5) din Constituție.

22. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Nicolae Neacșu, Mihaela Neacșu și Alexandru Victor Eugen Piedemonte în Dosarul nr. 1.382/93/2015 al Tribunalului Ilfov — Secția penală și constată că dispozițiile art. 9 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Ilfov — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 24 noiembrie 2015.

PREȘEDINTE,  
**DANIEL MARIUS MORAR**

Magistrat-asistent,  
**Daniela Ramona Marițiu**

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 842

din 10 decembrie 2015

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 50 alin. (2) și (3) din Legea nr. 230/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Luminița Nicolescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 50 alin. (2) și (3) din Legea nr. 230/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari, excepție ridicată de Emilia Niculescu în Dosarul nr. 12.564/303/2014 al Judecătoriei Sectorului 6 București — Secția civilă și care constituie obiectul Dosarului nr. 355D/2015 al Curții Constituționale.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra faptului că autoarea excepției de neconstituționalitate a transmis la dosar note scrise prin care solicită, în esență, admiterea acesteia, precizând, totodată, că este nedeplasabilă, având un handicap grav.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, arătând că instituirea unor excepții de la

regula plății taxei judiciare de timbre nu contravine dispozițiilor constituționale invocate, deoarece atât obligația de plată a acestora, cât și excepțiile stabilite prin lege se aplică deopotrivă tuturor cetățenilor aflați în situații identice și tuturor litigiilor de aceeași natură. Nu se poate susține că accesul liber la justiție ar fi îngrădit prin instituirea unor asemenea taxe, mai ales că acesta nu presupune gratuitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Sentința civilă nr. 9.991 din 22 decembrie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 12.564/303/2014, **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 50 alin. (2) și (3) din Legea nr. 230/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari**, excepție ridicată de Emilia Niculescu într-o cauză având ca obiect soluționarea cererii de obligare a acesteia la plata către asociația de proprietari a cotelor de întreținere restante, a fondului de reparații și a penalizărilor aferente.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate, se susține că prevederile art. 50 alin. (2) din Legea nr. 230/2007 contravin dispozițiilor constituționale referitoare la egalitatea în drepturi și accesul liber la justiție, întrucât scutesc doar una dintre părțile procesului de la plata taxei judiciare de timbru. În ce privește art. 50 alin. (3) din Legea nr. 230/2007, susține că nu poate exista un proces echitabil în condițiile sintagmei „sentința dată în favoarea asociației de proprietari”.

7. **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, precizează că instituirea unor excepții de la regula generală a plății taxelor judiciare de timbru nu constituie o discriminare, fiind la latitudinea legiuitorului să stabilească scutiri de taxe sau impozite, având în vedere situații diferite. Arată, de asemenea, că dreptul de acces liber la justiție al proprietarului unui apartament din cadrul unei clădiri nu poate fi îngrădit printr-un text ce privește scutirea de la plata taxei judiciare de timbru a asociațiilor de proprietari. Menționează, totodată, că accesul liber la justiție nu înseamnă gratuitate. Referitor la sintagma „sentința dată în favoarea asociației de proprietari”, apreciază că nu încalcă dreptul la un proces echitabil, întrucât, pe toată durata desfășurării procedurii în fața instanței de judecată, niciuna dintre părți nu este dezavantajată în raport cu cealaltă, fiind respectate exigențele dreptului la un proces echitabil și garanția egalității armelor.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Avocatul Poporului** apreciază că prevederile de lege criticate sunt constituționale. Menționează, în acest sens, că scutirea de la plata taxei judiciare de timbru reprezintă o facilitate fiscală acordată de legiuitor asociațiilor de proprietari numai cu privire la acțiunile ce decurg din neplata cotelor de contribuție la cheltuielile asociației. Instituirea unor excepții de la regula generală a plății taxelor judiciare de timbru nu este contrară prevederilor art. 16 din Legea fundamentală, deoarece atât obligația de plată a acestora, cât și excepțiile stabilite prin lege se aplică deopotrivă tuturor cetățenilor aflați în situații identice, în toate litigiile de aceeași natură. În cauză, tratamentul juridic diferit are o justificare obiectivă și rațională, și anume necesitatea recuperării de către asociațiile de proprietari a cotelor de întreținere cu mai multă ușurință, ținând cont de posibilitatea existenței unui număr mare de datornici, de debitele mari pe care aceștia le au, cât și consecințele grave ale neachitării acestora. Așadar, rațiunea pentru care asociațiile de proprietari beneficiază de scutirea de la plata taxei de timbru constă în înlesnirea recuperării sumelor de bani ce reprezintă cotele de întreținere restante, fapt de care depinde însăși administrarea imobilului. În ce privește critica adusă dispozițiilor art. 50 alin. (3) din Legea nr. 230/2007, arată că împotriva oricărui act de executare se poate face contestație de către cei interesați, debitorul beneficiind de toate garanțiile procesuale pentru realizarea deplină a acestor drepturi.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând actul de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse la dosarul cauzei, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 50 alin. (2) și (3) din Legea nr. 230/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari,

publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 490 din 23 iulie 2007, care au următorul conținut:

„(2) *Acțiunea asociației de proprietari este scutită de taxă de timbru.*

(3) *Sentința dată în favoarea asociației de proprietari, pentru sumele datorate de oricare proprietar, poate fi pusă în aplicare pentru acoperirea datoriilor prin orice modalitate permisă de Codul de procedură civilă.*”

13. În opinia autoarei excepției, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 16 alin. (1) și (2) care statuează cu privire la egalitatea în drepturi a cetățenilor și art. 21 alin. (1)—(3) care garantează dreptul de acces liber la justiție și la un proces echitabil.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că, în motivarea acesteia, se susține, mai întâi, că este discriminatorie scutirea asociației de proprietari de la plata taxei judiciare de timbru și că este îngrădit accesul liber la justiție al proprietarului care se află în litigiu cu aceasta. Referitor la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 50 alin. (2) din Legea nr. 230/2007, criticate din perspectiva existenței unei inegalități între asociație și proprietar sub aspectul obligației de a plăti taxa judiciară de timbru în cazul acțiunilor în justiție, obligație care incumbă numai proprietarului, Curtea a observat, prin Decizia nr. 726 din 16 decembrie 2014, mai sus citată, că scutirea de la plata taxei judiciare de timbru reprezintă o facilitate fiscală acordată de legiuitor asociațiilor de proprietari numai cu privire la acțiunile ce decurg din neplata cotelor de contribuție la cheltuielile asociației. Curtea a apreciat că instituirea unor excepții de la regula generală a plății taxei judiciare de timbru, constând în scutiri de la plata acesteia, nu este însă contrară prevederilor art. 16 din Legea fundamentală, deoarece atât obligația de plată a taxelor judiciare de timbru, cât și excepțiile stabilite de lege se aplică deopotrivă tuturor cetățenilor aflați în situații identice, precum și tuturor litigiilor de aceeași natură. În cauză, tratamentul juridic diferit se impune pentru situații de fapt diferite, având o justificare obiectivă și rațională, și anume necesitatea recuperării cu mai multă ușurință de către asociațiile de proprietari a cotelor de întreținere, ținând cont atât de posibilitatea existenței unui număr mare de datornici, de debitele mari pe care aceștia le pot avea, cât și de consecințele grave ale neachitării acestora. Rațiunea pentru care asociațiile de proprietari beneficiază de scutirea de la plata taxei judiciare de timbru constă în înlesnirea recuperării sumelor de bani ce reprezintă cotele de întreținere restante, fapt de care depinde însăși administrarea imobilului.

15. În ceea ce privește dispozițiile art. 50 alin. (3) din Legea nr. 230/2007, Curtea observă că acestea stabilesc că sentința pronunțată în favoarea asociației de proprietari pentru sumele datorate de oricare proprietar poate fi pusă în aplicare pentru acoperirea datoriilor prin orice modalitate permisă de Codul de procedură civilă. Autoarea excepției susține că aceste dispoziții nesocotesc dreptul la un proces echitabil în condițiile sintagmei „sentința dată în favoarea asociației de proprietari”. Față de această critică, Curtea reține că, prin Decizia nr. 81 din 18 februarie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 258 din 9 aprilie 2014, a constatat că asociația de proprietari a fost creată prin lege în vederea realizării unui scop de interes general, și anume administrarea în bune condiții a clădirilor cu mai multe apartamente, ținându-se cont, în același timp, și de interesele locatarilor legate de realizarea unei bune conviețuirii, inclusiv pentru stabilirea costurilor și a cheltuielilor comune, a repartizării lor pe fiecare locatar, a reparațiilor și amenajărilor necesare etc.

16. Potrivit art. 46 din Legea nr. 230/2007 și art. 32 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a acesteia, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.588/2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 43 din 18 ianuarie 2008, toți proprietarii au obligația să plătească lunar, conform listei de plată a cheltuielilor asociației de proprietari, în avans sau pe baza facturilor emise de furnizori, cota de contribuție ce le revine la cheltuielile asociației de proprietari, inclusiv cele aferente fondurilor din asociația de proprietari. De asemenea, potrivit art. 12 B. lit. c) din aceleași norme metodologice, proprietarii au obligația „să contribuie la constituirea mijloacelor bănești și materiale ale asociației de proprietari și să achite în termenul stabilit cota de contribuție care le revine în cadrul cheltuielilor asociației de proprietari”.

17. În situația neîndeplinirii obligației de achitare a cotelor de contribuție către asociația de proprietari, aceasta se poate adresa instanței judecătorești pentru ca prin hotărârea pe care o va pronunța să oblige debitorul la executarea obligației impuse de lege. Instanța va aprecia cu privire la temeinicia cererii în urma unui parcurs procesual desfășurat cu respectarea tuturor garanțiilor ce caracterizează procesul echitabil, în cadrul căruia fiecare parte își poate exercita pe deplin dreptul la apărare, instanța pronunțându-se după ascultarea părților, a analizării împrejurărilor de fapt și de drept și a aprecierii probelor în condiții de independență și deplină imparțialitate.

18. De principiu, punerea în aplicare a hotărârilor instanțelor se face în mod voluntar, debitorul procedând de bună voie la aducerea la îndeplinire a dispozitivului hotărârii, astfel cum prevede art. 622 alin. (1) din Codul de procedură civilă. În caz contrar, creditorul are posibilitatea prevăzută de lege de a apela la forța constrângătoare a statului pe calea executării silite. Așa cum a reținut Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 664 din 11 mai 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 368 din 4 iunie 2010, este de competența legiuitorului stabilirea procedurii de executare silită, astfel încât acesta poate reglementa atât reguli generale, cât și excepții de la acestea, în funcție de specificul fiecărui caz în parte.

21. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Emilia Niculescu în Dosarul nr. 12.564/303/2014 al Judecătoriei Sectorului 6 București — Secția civilă și constată că dispozițiile art. 50 alin. (2) și (3) din Legea nr. 230/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Sectorului 6 București — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 10 decembrie 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Valentina Bărbățeanu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 875

din 15 decembrie 2015

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 171 alin. (1) și art. 268 alin. (1) lit. c) teza întâi din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii**

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Marieta Safta	— prim-magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ștefania Sofronea.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 268 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, excepție ridicată de Maricela Drăgan în Dosarul nr. 4.686/121/2014 al Tribunalului Galați — Secția I civilă și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 882D/2015.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Prim magistratul-asistent referă că autoarea excepției a depus la dosar concluzii scrise de admitere a excepției de neconstituționalitate, însoțite de un set de acte. De asemenea, partea „Carpatica Asig” — S.A. a depus precizări prin care arată că dispozițiile art. 268 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii sunt constituționale.

4. Președintele dispune să se facă apelul și în dosarele Curții Constituționale nr. 884D/2015 și nr. 890D/2015, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 171 alin. (1) și art. 268 alin. (1) lit. c) teza întâi din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, excepție ridicată de Sindicatul Liber din Învățământ Satu Mare, în reprezentarea reclamantei membru de sindicat Georgeta Roșu, în Dosarul nr. 1.353/83/2014 al Curții de Apel Oradea — Secția I civilă și, respectiv, în reprezentarea reclamantului membru de sindicat Simion Deri, în Dosarul nr. 1.654/83/2014 al Curții de Apel Oradea — Secția I civilă. De asemenea, dispune să se facă apelul și în Dosarul nr. 1.422D/2015, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 171 alin. (1) și art. 268 din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, excepție ridicată de Sindicatul Liber din Învățământ Satu Mare, în reprezentarea reclamantilor Floare Tamaian, Andrei Henter, Loredana Nicoară, Anca Purje, Maria Tomanek și Hermina Iuliana Tuturas, în Dosarul nr. 3.000/83/2014 al Curții de Apel Oradea — Secția I civilă.

5. La apelul nominal se constată lipsa părților și în aceste dosare. Procedura de citare este legal îndeplinită.

6. Având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în cele patru dosare, președintele pune în discuție, din oficiu, problema conexării lor. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de conexare a cauzelor. Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea

nr. 47/1992, dispune conexarea dosarelor nr. 884D/2015, nr. 890D/2015 și 1.422D/2015 la Dosarul nr. 882D/2015, care a fost primul înregistrat.

7. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, invocând jurisprudența Curții Constituționale în materie.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

8. Prin Sentința civilă nr. 404 din 2 aprilie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 4.686/121/2014, **Tribunalul Galați — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 268 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii**, excepție ridicată de Maricela Drăgan în cadrul soluționării unei cauze având ca obiect acordarea de drepturi bănești.

9. Prin **încheierile din 28 aprilie și 29 aprilie 2015, pronunțate în dosarele nr. 1.353/83/2014 și nr. 1.654/83/2014, Curtea de Apel Oradea — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 171 alin. (1) și art. 268 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii**, excepție ridicată de Sindicatul Liber din Învățământ Satu Mare, în reprezentarea reclamantilor membri de sindicat Georgeta Roșu și, respectiv, Simion Deri.

10. Prin Încheierea din 21 septembrie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 3.000/83/2014, **Curtea de Apel Oradea — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 171 alin. (1) și art. 268 din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii**, excepție ridicată de Sindicatul Liber din Învățământ Satu Mare, în reprezentarea reclamantilor membri de sindicat Floare Tamaian, Andrei Henter, Loredana Nicoară, Anca Purje, Maria Tomanek și Hermina Iuliana Tuturas.

11. În **motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține, în esență, că instituirea termenului de prescripție prevăzut de textele de lege criticate încalcă dreptul oricărei persoane de a se adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime. Astfel, se arată că „procedura prescripției [...] afectează publicitatea, contradictorialitatea și oralitatea ca atribute esențiale ale dreptului la un proces echitabil”, câtă vreme împiedică partea să arate atât faptul că a fost sancționată abuziv și repetat, cât și faptul că aceste aspecte „au fost date prin realizarea procedurilor interne defectuoase ale societății”. Se mai susține că drepturile salariale fac parte din conținutul complex al dreptului de proprietate, garantat și ocrotit de dispozițiile constituționale și de prevederile Convenției pentru apărarea

drepturilor omului și a libertăților fundamentale, în același sens fiind Decizia nr. 11 din 8 octombrie 2012 a Înaltei Curți de Casație și Justiție și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului. Însă, prin instituirea prescripției asupra drepturilor salariale, dreptul de proprietate nu mai este garantat și ocrotit, instituindu-se, în fapt, pentru salariații bugetari care au o creanță asupra statului, o expropriere, fără a fi impusă de o cauză de utilitate publică și fără dreptă și prealabilă despăgubire. Dreptul la salariu constituie un „*bun*” în sensul art. 1 din Primul Protocol la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și există un temei legal al acordării acestui drept în Legea nr. 221/2008, astfel că se poate vorbi despre „o speranță legitimă” de a exercita acest drept. Totodată, se susține că dispozițiile de lege criticate contravin și celor ale art. 38 din Codul muncii, potrivit cărora salariații nu pot renunța la drepturile recunoscute prin lege și orice fel de renunțare, inclusiv cea tacită, care și-ar găsi exprimarea prin nedepunerea cererii într-un anumit termen, este exclusă prin normele criticate.

12. **Tribunalul Galați — Secția I civilă** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Se arată că „este echitabilă aplicarea termenului general de prescripție și litigiilor de muncă, dând astfel expresie art. 1 alin. (3) din Constituție care consacră valoarea constituțională de dreptate”.

13. **Curtea de Apel Oradea — Secția I civilă** apreciază că excepția este neîntemeiată, întrucât exercitarea dreptului de acces la justiție poate fi supusă unor condiționări legale cum sunt termenele stabilite pentru introducerea cererilor, „menite să asigure restabilirea în termen rezonabil a drepturilor încălcate, precum și stabilirea raporturilor juridice”. Nu se încalcă, de asemenea, nici prevederile art. 44 din Constituție, referitor la protecția proprietății private.

14. În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

15. **Avocatul Poporului** a transmis punctele sale de vedere cu adresele nr. 6.528 din 19 iunie 2015, înregistrată la Curtea Constituțională cu nr. 3.914 din 29 iunie 2015, nr. 6.529 din 15 iunie 2015, înregistrată la Curtea Constituțională cu nr. 3.679 din 18 iunie 2015, nr. 6.531 din 15 iunie 2015, înregistrată la Curtea Constituțională cu nr. 3.680 din 18 iunie 2015, și nr. 13.846 din 22 octombrie 2015, înregistrată la Curtea Constituțională cu nr. 5.639 din 26 octombrie 2015, prin care apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale.

16. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând actele de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, punctele de vedere ale Avocatului Poporului, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

17. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

18. Cât privește obiectul excepției de neconstituționalitate, se constată că, deși potrivit actului de sesizare în cauza ce formează obiectul Dosarului nr. 882D/2015, obiectul excepției

de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 268 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 345 din 18 mai 2011, criticile autoarei excepției vizează doar ipoteza art. 268 alin. (1) lit. c) teza întâi din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii. De asemenea, deși, potrivit încheierii de sesizare în cauza ce formează obiectul Dosarului nr. 1.422D/2014, obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 171 alin. (1) și art. 268 din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, criticile autorului excepției vizează doar ipoteza art. 171 alin. (1) și art. 268 alin. (1) lit. c) teza întâi din Legea nr. 53/2003. Astfel fiind, Curtea urmează să se pronunțe asupra dispozițiilor art. 171 alin. (1) și art. 268 alin. (1) lit. c) teza întâi din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, având următorul cuprins:

— Art. 171 alin. (1): „*Dreptul la acțiune cu privire la drepturile salariale, precum și cu privire la daunele rezultate din neexecutarea în totalitate sau în parte a obligațiilor privind plata salariilor se prescrie în termen de 3 ani de la data la care drepturile respective erau datorate.*”;

— Art. 268 alin. (1) lit. c) teza întâi: „*Cererile în vederea soluționării unui conflict de muncă pot fi formulate: [...] c) în termen de 3 ani de la data nașterii dreptului la acțiune, în situația în care obiectul conflictului individual de muncă constă în plata unor drepturi salariale neacordate sau a unor despăgubiri către salariat [...].*”

19. Prevederile constituționale pretins încălcate sunt cele ale art. 15 — *Universalitatea*, art. 16 — *Egalitatea în drepturi*, art. 20 — *Tratatele internaționale privind drepturile omului*, art. 21 — *Accesul liber la justiție*, art. 44 alin. (1)—(3) privind dreptul de proprietate privată și cele ale art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, privind protecția proprietății.

20. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că este neîntemeiată și urmează a fi respinsă. Astfel, cât privește criticile formulate în raport cu dispozițiile art. 16 și art. 21 din Constituție, într-o jurisprudență constantă, Curtea a reținut că instituția prescripției, în general, și termenele în raport cu care își produce efectele nu pot fi considerate îngărđiri ale accesului liber la justiție și dreptului la un proces echitabil. Finalitatea lor este, dimpotrivă, de a facilita acest acces, pentru toți destinatarii normei juridice, prin asigurarea unui climat de ordine, indispensabil exercitării în condiții optime a acestui drept constituțional, prevenindu-se eventualele abuzuri și limitându-se efectele perturbatoare asupra stabilității și securității raporturilor juridice civile. Curtea a mai reținut că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, stabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă (în acest sens sunt, de exemplu, deciziile nr. 296 din 8 iulie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 577 din 12 august 2003, nr. 428 din 13 septembrie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 922 din 17 octombrie 2005, nr. 430 din 15 aprilie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 425 din 6 iunie 2008, sau nr. 200 din 10 februarie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 218 din 30 martie 2011, nr. 968 din 20 noiembrie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 4 din 3 ianuarie 2013). Aceste considerente sunt aplicabile, *mutatis mutandis*, și în prezenta cauză.

21. Cât privește pretinsa încălcare a dreptului de proprietate, Curtea constată că asupra dispozițiilor art. 268 alin. (1) lit. c)

teza întâi din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, în raport cu aceleași critici, s-a pronunțat prin Decizia nr. 169 din 19 martie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 339 din 18 mai 2015, respingând ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate. La paragraful 15 din decizia menționată, Curtea a reținut că, potrivit jurisprudenței sale, „dreptul la salariu se bucură, în egală măsură, de protecția acordată dreptului la muncă, fiind o componentă a acestuia, dar și de protecția acordată dreptului de proprietate, întrucât reprezintă un «bun» în sensul art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale”. Totodată, prin Decizia nr. 859 din 16 iunie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 520 din 29 iulie 2009, Curtea a reținut că, deși „drepturile salariale nu sunt drepturi reale, cum este dreptul de proprietate, ci drepturi de creanță, în privința apărării lor, în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului acestea sunt asimilate cu bunuri, statuându-se că noțiunile de «bun» și «proprietate» au un sens care «nu este limitat la dreptul de proprietate asupra bunurilor corporale, ci cuprinde și alte drepturi și interese patrimoniale» (Hotărârea din 5 ianuarie 2000, pronunțată în Cauza *Beyeler împotriva Italiei*, paragraful 100).”

22. Pe de altă parte, prin Decizia nr. 210 din 31 martie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 345 din 20 mai 2015, paragraful 14, Curtea a reținut că „reglementarea supusă controlului de constituționalitate, prin care se instituie un termen de prescripție de 3 ani în materia conflictelor de muncă având ca obiect plata drepturilor salariale neacordate, are ca justificare asigurarea securității și stabilității raporturilor juridice și necesitatea soluționării într-un termen rezonabil a conflictului de muncă izvorât din neplata acestor drepturi, în interesul legitim al fiecăreia dintre părțile litigante. Prin prescripție se stinge doar dreptul la acțiune în sens material, deci posibilitatea titularului dreptului de creanță de a obține, pe calea silită, îndeplinirea

obligației subiectului pasiv. Așadar, prescripția nu stinge dreptul subiectiv în substanța lui, drept care continuă să subziste, și nici obligația corelativă, care va putea fi executată de bunăvoie. De asemenea, în această materie sunt aplicabile dispozițiile Codului civil referitoare la suspendarea sau întreruperea curgerii termenului de prescripție”. În consecință, critica de neconstituționalitate raportată la art. 44 alin. (1)—(3) din Constituție, precum și la art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale este neîntemeiată.

23. Cât privește pretinsa expropriere fără a fi impusă de o cauză de utilitate publică și fără dreptă și prealabilă despăgubire, prin aceeași decizie, paragraful 15, Curtea a reținut că și această critică este neîntemeiată, deoarece textul de lege criticat nu reglementează măsura exproprierii, ci instituie un termen de prescripție de 3 ani pentru acțiunile privind soluționarea unui conflict de muncă având ca obiect plata unor drepturi salariale neacordate, text ce constituie o sancțiune a pasivității în apărarea dreptului subiectiv.

24. Referitor la critica privind încălcarea art. 38 din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, conform căreia salariații nu pot renunța la drepturile recunoscute prin lege, Curtea a reținut că aceasta nu poate fi analizată, întrucât Curtea se pronunță doar asupra conformității textelor de lege criticate cu prevederile și principiile constituționale, iar nu și asupra conformității dintre mai multe texte de lege.

25. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, atât considerentele, cât și soluțiile pronunțate de Curte prin deciziile mai sus menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză, atât în privința art. 268 alin. (1) lit. c) teza întâi, cât și referitor la art. 171 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, care prevede aceeași soluție legislativă.

26. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Maricela Drăgan și de Sindicatul Liber din Învățământ Satu Mare, în reprezentarea reclamanților membri de sindicat Georgeta Roșu, Simion Deri, Floare Tamaian, Andrei Henter, Loredana Nicoară, Anca Purje, Maria Tomanek și Hermina Iuliana Tuturas, în Dosarul nr. 4.686/121/2014 și, respectiv, dosarele nr. 1.353/83/2014, nr. 1.654/83/2014 și nr. 3.000/83/2014 al Tribunalul Galați — Secția I civilă și, respectiv, ale Curții de Apel Oradea — Secția I civilă, și constată că dispozițiile art. 171 alin. (1) și art. 268 alin. (1) lit. c) teza întâi din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalul Galați — Secția I civilă și Curții de Apel Oradea — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 15 decembrie 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

**AUGUSTIN ZEGREAN**

Prim-magistrat-asistent,  
**Marieta Safta**

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL APĂRĂRII NAȚIONALE  
Nr. M.24 din 15 februarie 2016

MINISTERUL AFACERILOR INTERNE  
Nr. 30 din 12 februarie 2016

SERVICIUL ROMÂN DE INFORMAȚII  
Nr. 8.147 din 12 februarie 2016

## ORDIN

### pentru aprobarea Metodologiei de întocmire a dosarului de pensionare

Având în vedere prevederile art. 62 alin. (3) din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 33 alin. (1) din Legea nr. 346/2006 privind organizarea și funcționarea Ministerului Apărării Naționale, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 7 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Afacerilor Interne, aprobată cu modificări prin Legea nr. 15/2008, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 23 alin. 3 din Legea nr. 14/1992 privind organizarea și funcționarea Serviciului Român de Informații, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul apărării naționale, ministrul afacerilor interne și directorul Serviciului Român de Informații** emit prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Metodologia de întocmire a dosarului de pensionare, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă:

a) Ordinul ministrului apărării naționale nr. M.82/2015 pentru aprobarea Instrucțiunilor privind modalitățile tehnice de întocmire și transmitere a documentelor și datelor necesare

stabilirii drepturilor de pensie, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 668 din 2 septembrie 2015;

b) Instrucțiunile viceprim-ministrului, ministrul afacerilor interne, nr. 140/2014 privind modalitățile tehnice de întocmire și transmitere a documentelor și datelor necesare stabilirii drepturilor de pensie, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 690 din 22 septembrie 2014.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul apărării naționale,  
**Mihnea Ioan Motoc**

Ministrul afacerilor interne,  
**Petre Tobă**

Directorul Serviciului Român de Informații,  
**Eduard Raul Hellvig**

ANEXĂ

## METODOLOGIE

### de întocmire a dosarului de pensionare

#### CAPITOLUL I Dispoziții generale

Art. 1. — Reglementările din cuprinsul prezentei metodologii au ca scop:

a) corelarea și transpunerea în mod unitar a prevederilor legale de nivel superior referitoare la întocmirea și transmiterea documentelor și datelor necesare stabilirii drepturilor de pensii militare de stat;

b) fluidizarea circuitului documentelor și datelor prevăzute la lit. a) ținând cont de specificul atribuțiilor în domeniu ale structurilor prevăzute la art. 61 alin. (3) din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, cu modificările și completările ulterioare;

c) asigurarea transparenței în cadrul activităților de stabilire a drepturilor de pensii militare de stat.

Art. 2. — Prelucrarea datelor cu caracter personal efectuată în baza prezentei metodologii se realizează ținând cont de prevederile art. 7 din Legea nr. 223/2015, cu modificările și completările ulterioare.

#### CAPITOLUL II Dosarul de pensionare

Art. 3. — (1) Dosarul de pensionare cuprinde următoarele acte:

a) cererea de pensionare prevăzută la art. 61 din Legea nr. 223/2015, cu modificările și completările ulterioare, al cărei model este prevăzut, după caz, la anexa nr. 1, 2 sau 3;

b) fișa de pensie, completată potrivit prezentei metodologii, al cărei model este prevăzut în anexa nr. 4;

c) adeverința/fișa cu locurile de muncă în care a lucrat persoana prevăzută la art. 3 lit. a) — c) din Legea nr. 223/2015, cu modificările și completările ulterioare, și care îi dau dreptul la încadrare în locuri de muncă și activități cu condiții deosebite, speciale și alte condiții, în original;

d) formularul tipizat denumit „Situția veniturilor realizate lunar”, al cărui model este prevăzut la anexa nr. 5;

e) acte din care să rezulte calitatea de tutore sau curator al persoanei îndreptățite să solicite dreptul la pensie militară de stat, de persoană căreia i s-a încredințat ori i s-a dat în plasament copilul minor sau de mandatar desemnat prin procură specială, după caz;



f) orice alte documente și date necesare stabilirii drepturilor de pensie, prevăzute la art. 4—6.

(2) Documentele ce alcătuiesc dosarul de pensionare se ordonează potrivit anexei nr. 6.

(3) În cuprinsul cererii de pensionare, solicitantul dreptului la pensie de serviciu, pensie de invaliditate sau pensie de urmaș își exprimă opțiunea privind perioada celor 6 luni consecutive, în raport de care se stabilește baza de calcul al pensiei prevăzută la art. 28 din Legea nr. 223/2015, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 4. — (1) Pentru acordarea pensiei de serviciu, cererea de pensionare, al cărei model este prevăzut la anexa nr. 1, se depune însoțită de următoarele acte doveditoare:

a) carnetul de muncă — în original;

b) carnetul de muncă pentru membrii C.A.P. — în original;

c) carnetul de asigurări sociale pentru agricultori — în original;

d) alte acte prevăzute de lege privind vechimea în muncă sau vechimea în serviciu realizată — în original;

e) actele de stare civilă ale solicitantului: buletin/carte de identitate, certificat de naștere și certificat de căsătorie — copii certificate de structura care întocmește dosarul de pensionare;

f) livretul militar — copie certificată de structura care întocmește dosarul de pensionare sau, după caz, alt document care să ateste situația militară;

g) diploma de absolvire a învățământului universitar — copie certificată de structura care întocmește dosarul de pensionare și, după caz, alte documente din care să rezulte durata normală, perioada studiilor și faptul că acestea au fost urmate la zi;

h) dovada echivalării de către statul român a studiilor absolvite în cadrul unor instituții de învățământ universitar din străinătate, din care să rezulte informațiile prevăzute la lit. g) — copie certificată de structura care întocmește dosarul de pensionare;

i) adeverința privind sporurile cu caracter permanent acordate în condițiile legii sau prin contractul colectiv/individual de muncă pentru perioadele anterioare datei de 1 aprilie 2001 — în original;

j) adeverința privind condițiile de muncă deosebite, speciale și/sau alte condiții — în original;

k) procura specială, pentru mandatar — în original și în copie;

l) actele pentru dovedirea calității de beneficiar al Decretului-lege nr. 118/1990 privind acordarea unor drepturi persoanelor persecutate din motive politice de dictatura instaurată cu începere de la 6 martie 1945, precum și celor deportate în străinătate ori constituite în prizonieri, republicat, cu modificările și completările ulterioare, și/sau al Legii recunoștinței pentru victoria Revoluției Române din Decembrie 1989 și pentru revolta muncitorească anticomunistă de la Brașov din noiembrie 1987 nr. 341/2004, cu modificările și completările ulterioare;

m) brevetul/atestatul de conferire, în copie certificată de structura care întocmește dosarul de pensionare, sau adeverința, în original, din care să rezulte conferirea Semnului onorific *În Serviciul Patriei* sau similar;

n) adeverințele, întocmite în condițiile legii, privind câștigul salarial lunar brut/net până la data de 1 aprilie 2001 în cazul persoanelor care au avut vechime în muncă în sistemul public de pensii — în original;

o) adeverințele, întocmite în condițiile legii, privind veniturile realizate lunar în unitățile militare aparținând sistemului de apărare națională, ordine publică și securitate națională pentru perioadele anterioare datei de 1 ianuarie 2011, precum și pentru perioada cuprinsă între data de 1 ianuarie 2016 și data trecerii în rezervă/retragere cu drept la pensie — în original, întocmite conform art. 127 alin. (5) și (6) din Normele de aplicare a prevederilor Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 257/2011;

p) adeverințe/certificate privind stagiul de cotizare realizat în perioada 1 aprilie 2001—31 decembrie 2015 — în original;

q) adeverințele, întocmite în condițiile legii, privind desfășurarea activității în locuri de muncă încadrate în grupele I și a II-a de muncă, potrivit legislației anterioare datei de 1 aprilie 2001, sau, după caz, adeverințe întocmite în condițiile legii privind condițiile de muncă deosebite și/sau speciale pentru persoanele care au realizat stagii de cotizare în sistemul public de pensii — în original;

r) decizia de pensionare din sistemul public sau din alte sisteme proprii de asigurări sociale neintegrate acestuia, în care militarii, polițiștii și funcționarii publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare îndeplinesc cumulativ condițiile de pensionare, în situația prevăzută la art. 26 din Legea nr. 223/2015, cu modificările și completările ulterioare;

s) adeverință din care să rezulte data încetării plății soldei/salariului lunar(e);

ș) alte acte întocmite potrivit prevederilor legale prin care se dovedesc elemente necesare stabilirii drepturilor de pensie militară.

(2) Documentele prevăzute la alin. (1) lit. i), n) — p) se depun numai în situația prevăzută la art. 122 din Legea nr. 223/2015, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 5. — Pentru acordarea pensiei de invaliditate, cererea de pensionare, al cărei model este prevăzut la anexa nr. 2, se depune însoțită, după caz, de actele prevăzute la art. 4, precum și de următoarele documente:

a) decizia medicală de încadrare în grad de invaliditate — în original;

b) documentele care atestă survenirea cauzei invalidante în situațiile prevăzute la art. 40 din Legea nr. 223/2015, cu modificările și completările ulterioare — în original și în copie;

c) adeverință eliberată de instituția de învățământ din sistemul de apărare, ordine publică și securitate națională, în vederea stabilirii bazei de calcul prevăzute la art. 33 alin. (2) din Legea nr. 223/2015, cu modificările și completările ulterioare — în original.

Art. 6. — (1) Pentru acordarea pensiei de urmaș, cererea de pensionare, al cărei model este prevăzut la anexa nr. 3, se depune însoțită de următoarele acte doveditoare:

a) actele prevăzute la art. 4, cu excepția buletinului/cărții de identitate pentru cazurile în care susținătorul decedat nu avea calitatea de pensionar militar, însoțite de certificatul de deces al susținătorului — în original;

b) actele de stare civilă ale solicitantului: buletin/carte de identitate, certificat de naștere și certificat de căsătorie — în original;

c) în situația prevăzută la art. 48 lit. b) din Legea nr. 223/2015, cu modificările și completările ulterioare, dovada continuării studiilor într-o formă de învățământ organizată potrivit legii, după caz;

d) în situația prevăzută la art. 48 lit. c) din Legea nr. 223/2015, cu modificările și completările ulterioare, înscrisuri din care să rezulte că invaliditatea s-a ivit în perioada în care copiii se aflau în una dintre situațiile prevăzute la art. 48 lit. a) sau b) din aceeași lege — în original și în copie;

e) dovadă care atestă faptul că soțul supraviețuitor nu realizează venituri lunare dintr-o activitate profesională pentru care asigurarea este obligatorie ori, după caz, că acestea sunt mai mici de 35% din câștigul salarial mediu brut utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat;

f) certificate de naștere ale copiilor în vârstă de până la 7 ani, în situația prevăzută la art. 52 din Legea nr. 223/2015, cu modificările și completările ulterioare — în original;

g) documente/dovada/declarație pe propria răspundere care atestă că nu există urmași, în situația prevăzută la art. 55 alin. (2) din Legea nr. 223/2015, cu modificările și completările ulterioare;

h) acte pentru dovedirea calității de unic susținător al părinților militarului, polițistului ori funcționarului public cu statut special din sistemul administrației penitenciare decedat, în situația prevăzută la art. 55 alin. (2) din Legea nr. 223/2015, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Copiile documentelor depuse direct la casa de pensii sectorială de către urmașul pensionarului militar decedat se certifică pentru conformitate cu originalul de către persoana căreia i-au fost prezentate documentele originale, potrivit procedurilor interne ale acestei instituții.

(3) După certificarea copiilor, documentele depuse în original, pentru care nu există obligația transmiterii/păstrării la casa de pensii sectorială, se restituie solicitantului.

Art. 7. — (1) Structurile prevăzute la art. 61 alin. (3) din Legea nr. 223/2015, cu modificările și completările ulterioare, transmit dosarul de pensionare casei de pensii sectoriale competente potrivit legii, însoțit de adresa de înaintare, al cărei model este prevăzut în anexa nr. 7.

(2) Datele înscrise în cererea de pensionare și în celelalte documente ce alcătuiesc dosarul de pensionare sunt supuse confidențialității, putând fi folosite doar în scopul emiterii deciziei de admitere sau de respingere a cererii de pensionare, al efectuării eventualelor operațiuni ulterioare stabilirii dreptului de pensie, precum și în vederea întocmirii unor situații statistice.

Art. 8. — (1) În situația în care dosarul de pensionare nu conține toate documentele necesare deschiderii tipului de pensie solicitat, astfel cum sunt prevăzute la art. 4—6, casa de pensii sectorială informează structura care a întocmit dosarul de pensionare sau restituie dosarul acesteia, în termen de 5 zile lucrătoare de la data înregistrării, în vederea completării acestuia. În cazul restituirii dosarului, se comunică în scris solicitantului despre aceasta.

(2) În cazul în care există perioade pentru care nu se regăsesc documente doveditoare ale veniturilor, unitățile care întocmesc dosarul de pensie consemnează în mod expres aceasta în adeverințele emise.

(3) Nedepunerea documentelor necesare completării dosarului de pensionare sau certificării atrage soluționarea de către casa de pensii sectorială a dosarului de pensionare pe baza documentelor existente.

Art. 9. — Cererea de pensionare, însoțită de actele doveditoare, se depune de către solicitant, cu respectarea competențelor stabilite la art. 61 alin. (3) din Legea nr. 223/2015, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 10. — Pentru militarii și funcționarii publici cu statut special care aparțin Ministerului Justiției, Serviciului de Protecție și Pază, Serviciului de Informații Externe și Serviciului de Telecomunicații Speciale, cererile de pensionare și celelalte documente ce alcătuiesc dosarul de pensionare se transmit caselor de pensii sectoriale ale Ministerului Apărării Naționale, Ministerului Afacerilor Interne sau Serviciului Român de Informații, potrivit protocoalelor încheiate între aceste instituții.

### CAPITOLUL III

#### Fișa de pensie

Art. 11. — În cuprinsul fișei de pensie sunt consemnate sintetic datele necesare în vederea emiterii deciziei de admitere sau de respingere a cererii de pensionare ori plății pensiilor militare de stat de către casa de pensii sectorială competentă potrivit legii.

Art. 12. — (1) Fișa de pensie se întocmește de către structurile prevăzute la art. 61 alin. (3) din Legea nr. 223/2015, cu modificările și completările ulterioare, în trei exemplare, după caz, având următoarea destinație:

a) exemplarul nr. 1 se introduce în dosarul de pensionare, împreună cu actele originale pentru care există obligația păstrării, precum și copiile certificate ale celorlalte documente ce însoțesc cererea de pensionare;

b) exemplarul nr. 2 se anexează la memoriul original/dosarul personal al persoanelor prevăzute la art. 3 lit. a)—c) din Legea nr. 223/2015, cu modificările și completările ulterioare, împreună cu copiile documentelor care constituie dosarul de pensionare;

c) exemplarul nr. 3 se arhivează la unitatea militară/instituția unde s-a depus cererea de pensionare, împreună cu fotocopiile documentelor care constituie dosarul de pensionare.

(2) În situația în care cererea de pensionare se depune direct la casa de pensii sectorială, aceasta se transmite de îndată, împreună cu actele doveditoare care o însoțesc, centrului militar zonal/județean/de sector, unității militare/inspectoratului județean/structurii sau direcției județene de informații/instituției ori unității, după caz, din raza de domiciliu a urmașilor pensionarilor militari decedați.

(3) Pe baza documentelor comunicate de către casa de pensii sectorială, a memoriului original/dosarului personal, precum și a altor documente pe care le dețin, structurile prevăzute la alin. (2) întocmesc dosarul de pensionare, pe care îl înaintează casei de pensii sectoriale, în termen de maximum 30 de zile de la primirea solicitării.

Art. 13. — (1) Înscrierea datelor în fișa de pensie se face doar pe baza înscrisurilor prevăzute de reglementările în vigoare, rezultate din evidențele structurilor prevăzute la art. 61 alin. (3) din Legea nr. 223/2015, cu modificările și completările ulterioare, sau depuse de persoanele prevăzute la art. 3 lit. a)—c) din aceeași lege sau, după caz, de către urmașii acestora.

(2) Dacă datele din memoriul original/dosarul personal sau din celelalte documente nu sunt complete sau prezintă erori, structura de resurse umane care întocmește fișa de pensie ia măsuri pentru completarea și/sau corectarea acestora, folosind în acest scop orice documente verificabile, astfel încât în fișa de pensie să fie înscrise exclusiv date care să corespundă realității.

Art. 14. — (1) Completarea rubricilor din fișa de pensie se efectuează potrivit contexturii prevăzute de aceasta.

(2) Completarea fișei de pensie se efectuează obligatoriu cu litere majuscule, înscrise lizibil, cu cerneală/pix de culoare albastră, fără ștersături sau modificări, ori se tehnoredactează.

(3) În situația în care sunt mai multe date de completat decât casetele rezervate la unele puncte din fișa de pensie, acestea se înscriu pe file similare, anexate fișei de pensie, cu menționarea punctului la care se referă, datele respective urmând a fi certificate de persoana care le-a înscris.

Art. 15. — (1) Fișa de pensie se semnează de către comandantul/șeful structurii emitente, șeful structurii de resurse umane și șeful structurii financiar-contabile.

(2) Persoana care a solicitat pensia militară semnează de luare la cunoștință, confirmând astfel că toate datele înscrise în fișa de pensie sunt reale.

(3) În situația în care solicitantul nu este de acord cu unele înscrisuri, acesta anexează un memoriu cu documente justificative în vederea analizării situației de către structurile abilitate.

Art. 16. — Partea I a fișei de pensie se completează de către structura de resurse umane și cuprinde datele de identitate, inclusiv codul numeric personal, datele de stare civilă și domiciliul solicitantului, precum și numele, prenumele și codul numeric personal ale urmașilor prevăzuți de Legea nr. 223/2015, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 17. — Partea a II-a a fișei de pensie se completează de către structura de resurse umane, cu excepția pct. 7 și 8, care se completează de către structura financiar-contabilă, după cum urmează:

a) la pct. 2 se înscriu denumirea, numărul și data emiterii actului privind trecerea în rezervă/direct în retragere/scoatere din evidențele militare/încetare a raporturilor de serviciu, data trecerii în rezervă/direct în retragere/scoaterii din evidențele militare/încetării raporturilor de serviciu, gradul militar, arma, Semnul onorific *În Serviciul Patriei* sau similar;

b) la pct. 3 se înscriu motivul ieșirii din rândul personalului militar în activitate/încetării raporturilor de serviciu și temeiul legal din Legea nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare, din Legea nr. 384/2006 privind statutul soldaților și građaților profesioniști, cu modificările și completările ulterioare, din Legea nr. 360/2002 privind Statutul poliștului, cu modificările și completările ulterioare, sau din Legea nr. 293/2004 privind Statutul funcționarilor publici cu statut special din Administrația Națională a Penitenciarelor, republicată;

c) la pct. 4 se specifică, după caz, pe baza deciziilor medicale emise de comisiile de expertiză medico-militară de pe lângă spitalele din sistemul de apărare națională, ordine publică și securitate națională, avizate de Comisia centrală de expertiză medico-militară:

1. gradul de invaliditate: I, II sau III;

2. cauza invalidității, potrivit prevederilor art. 32 sau 40 din Legea nr. 223/2015, cu modificările și completările ulterioare;

3. termenul în care persoana prevăzută la art. 3 lit. a)—c) din Legea nr. 223/2015, cu modificările și completările ulterioare, are obligația de a se prezenta la revizuirea medicală periodică;

4. numărul deciziei medicale și data emiterii;

5. emitentul deciziei medicale;

d) la pct. 5 se înscriu:

1. în coloanele nr. 2 și 3, calitățile pe care le-a avut persoana prevăzută la art. 3 lit. a)—c) din Legea nr. 223/2015, cu modificările și completările ulterioare, cu indicarea exactă a perioadelor, respectiv ziua, luna și anul, după cum urmează:

— cod 0 — stagiul de cotizare realizat în sistemul public de pensii până la intrarea în vigoare a Legii nr. 223/2015, cu modificările și completările ulterioare, cu excepția situațiilor prevăzute la codurile 5—7 și 10.1;

— cod 1 — serviciul militar ca militar în termen, militar cu termen redus;

— cod 2 — elev al unei școli militare/școli de agenți de poliție sau student al unei instituții de învățământ din sistemul de apărare națională, ordine publică și securitate națională pentru formarea cadrelor militare, poliștilor și funcționarilor publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare;

— cod 3 — concentrat, mobilizat ca rezervist sau aflat în captivitate;

— cod 4 — funcționar public cu statut special din sistemul administrației penitenciare;

— cod 5 — cadru militar în activitate;

— cod 6.1 — militar angajat pe bază de contract;

— cod 6.2 — soldat sau gradat voluntar;

— cod 6.3 — soldat sau gradat profesionist;

— cod 7 — funcționar public cu statut special (polișt);

— cod 8 — cursurile de zi ale învățământului universitar, organizat potrivit legii, pe durata normală a studiilor respective;

— cod 9 — șomaj;

— cod 10.1 — perioadele în care a îndeplinit activități pastoral-misionare, duhovnicești și religioase, în calitate de preot ori ca preot militar în instituțiile din sistemul de apărare națională, ordine publică și securitate națională, prin încheierea unui contract individual de muncă;

— cod 10.2 — personal clerical și cel asimilat din cadrul cultelor recunoscute prin lege;

— cod 11 — avocat;

— cod 12.1 — perioadele care constituie vechime în muncă potrivit Decretului-lege nr. 118/1990, republicat, cu completările ulterioare;

— cod 12.2 — spor vechime în muncă potrivit Decretului-lege nr. 118/1990, republicat, cu completările ulterioare;

— cod 13 — agricultor;

— cod 14.1 — beneficiar al concediului pentru creșterea copilului în vârstă de până la 2 ani sau, în cazul copilului cu handicap, de până la 3 ani, după luna ianuarie 2006;

— cod 14.2 — beneficiar al concediului pentru creșterea copilului în vârstă de până la 2 ani sau, în cazul copilului cu handicap, de până la 3 ani, după ianuarie 2006, în sistemul de apărare națională, ordine publică și securitate națională;

— cod 15.1 — beneficiar al concediului pentru incapacitate temporară de muncă cauzată de accident de muncă și boli profesionale, în perioada în care a avut una din calitățile prevăzute la art. 3 lit. a)—c) din Legea nr. 223/2015, cu modificările și completările ulterioare;

— cod 15.2 — beneficiar al concediului pentru incapacitate temporară de muncă cauzată de accident de muncă și boli profesionale, în perioade în care a avut alte calități decât cele prevăzute la art. 3 lit. a)—c) din Legea nr. 223/2015, cu modificările și completările ulterioare;

— cod 16 — beneficiar al pensiei de invaliditate;

— cod 17 — perioada recunoscută ca vechime în muncă soției salariate care își urmează soțul trimis în misiune permanentă în străinătate, până la data de 1 aprilie 2001 potrivit Decretului-lege nr. 51/1990 privind vechimea în muncă a soției salariate care își urmează soțul trimis în misiune permanentă în străinătate;

— cod 18 — beneficiar al plăților compensatorii pentru care contribuția pentru asigurările sociale se suportă din bugetul asigurărilor pentru șomaj;

— cod 19.1 — alte situații, în perioada în care a avut una din calitățile prevăzute la art. 3 lit. a)—c) din Legea nr. 223/2015, cu modificările și completările ulterioare;

— cod 19.2 — alte situații, apărute în perioade în care a avut alte calități decât cele prevăzute la art. 3 lit. a)—c) din Legea nr. 223/2015, cu modificările și completările ulterioare.

2. Pentru Ministerul Afacerilor Interne, în coloanele nr. 2 și 3, calitățile pe care le-a avut persoana prevăzută la art. 3 lit. a)—c) din Legea nr. 223/2015, cu modificările și completările ulterioare, cu indicarea exactă a perioadelor, respectiv ziua, luna și anul, după cum urmează:

— cod 0 — stagiul de cotizare realizat în sistemul public de pensii până la intrarea în vigoare a Legii nr. 223/2015, cu modificările și completările ulterioare;

— cod 1 — serviciul militar ca militar în termen, militar cu termen redus;

— cod 2 — elev al unei școli militare/școli de agenți de poliție sau student al unei instituții de învățământ din sistemul de apărare națională, ordine publică și securitate națională pentru formarea cadrelor militare, poliștilor și funcționarilor publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare;

— cod 3 — concentrat, mobilizat ca rezervist sau captivitate;

— cod 4 — funcționar public cu statut special din sistemul administrației penitenciare;

— cod 5 — cadru militar în activitate;

— cod 5.1 — militar angajat pe bază de contract;

— cod 6 — funcționar public cu statut special (polișt);

— cod 7 — cursurile de zi ale învățământului universitar, organizat potrivit legii, pe durata normală a studiilor respective;

— cod 8 — șomaj;

— cod 9 — personal clerical și cel asimilat din cadrul cultelor recunoscute prin lege;

— cod 10 — avocat;

— cod 11 — soldat sau gradat profesionist;

— cod 12 — perioadele care constituie vechime în muncă potrivit Decretului-lege nr. 118/1990, republicat, cu completările ulterioare;

— cod 12.1 — spor vechime în muncă potrivit Decretului-lege nr. 118/1990, republicat, cu completările ulterioare;

— cod 14 — agricultor;

— cod 15 — beneficiar al concediului pentru creșterea copilului în vârstă de până la 2 ani sau, în cazul copilului cu handicap, de până la 3 ani, după ianuarie 2006;

— cod 15.1 — beneficiar al concediului pentru creșterea copilului în vârstă de până la 2 ani sau, în cazul copilului cu handicap, de până la 3 ani, după ianuarie 2006, în sistemul de apărare națională, ordine publică și securitate națională;

— cod 18 — beneficiar al concediului pentru incapacitate temporară de muncă cauzată de accident de muncă și boli profesionale;

— cod 19 — beneficiar al pensiei de invaliditate;

— cod 20 — perioada recunoscută ca vechime în muncă soției salariate care își urmează soțul trimis în misiune permanentă în străinătate, până la data de 1 aprilie 2001 potrivit Decretului-lege nr. 51/1990;

— cod 21 — beneficiar al plăților compensatorii pentru care contribuția pentru asigurările sociale se suportă din bugetul asigurărilor pentru șomaj;

3. în coloana nr. 4 se completează tipul, numărul și data documentului din care rezultă calitatea respectivă;

e) la pct. 6 se înscriu:

1. în coloanele nr. 2 și 3 calitățile pe care le-a avut persoana prevăzută la art. 3 lit. a)—c) din Legea nr. 223/2015, cu modificările și completările ulterioare, în ordine cronologică, cu indicarea exactă a perioadelor, respectiv ziua, luna și anul, așa cum rezultă din fișa matricolă sau, după caz, din alte acte doveditoare;

2. în coloana nr. 4, tipul grupelor de muncă, respectiv al condițiilor de muncă în care și-a desfășurat activitatea persoana prevăzută la art. 3 lit. a)—c) din Legea nr. 223/2015, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

(i) grupa I — „I”;

(ii) grupa a II-a — „II”;

(iii) condiții deosebite — „D”;

(iv) condiții speciale — „S”;

(v) alte condiții — „A.C.”;

3. în coloana nr. 5, procentul corespunzător activității desfășurate din timpul normal de lucru, care a fost menționat în actul doveditor, numai pentru stagiul de cotizare realizat în sistemul public de pensii, anterior datei de 1 aprilie 2001;

4. în coloana nr. 6, numărul și data documentului din care rezultă tipul grupelor de muncă sau al condițiilor de muncă respective;

f) la pct. 7 se specifică Situația soldelor/salariilor lunare brute realizate la funcția de bază, corespunzătoare celor 6 luni consecutive alese sau ultimelor 6 luni de activitate pentru situația în care beneficiarul nu își exprimă opțiunea, actualizate, din care se constituie baza de calcul folosită pentru stabilirea pensiei militare, prevăzută de art. 28 din Legea nr. 223/2015, cu modificările și completările ulterioare. Rubricile din tabel se completează prin înscrierea în casetele I—VI, pe orizontală, a elementelor componente ale soldei/salariului lunar(e) realizat(e) la funcția de bază, actualizate, aferente fiecăreia din cele 6 luni, astfel cum sunt prevăzute în contextul formularului, respectiv coeficient/procent și sumă;

g) la pct. 8 se înscriu data — zi, lună, an — până la care persoanele prevăzute la art. 3 lit. a)—c) din Legea nr. 223/2015, cu modificările și completările ulterioare, au primit solda lunară brută/salariul lunar brut.

#### CAPITOLUL IV

##### **Centralizarea și transmiterea datelor necesare stabilirii drepturilor de pensie**

Art. 18. — (1) Datele privind veniturile realizate lunar de către persoanele prevăzute la art. 3 lit. a) din Legea nr. 223/2015, cu modificările și completările ulterioare, din Ministerul Apărării Naționale, în perioada de activitate desfășurată în structurile din sistemul național de apărare, ordine publică și securitate

națională, cu excepția perioadei 1 ianuarie 2011—31 decembrie 2015, se centralizează de către structura financiar-contabilă din unitatea militară la care a fost depusă cererea de pensionare, în situația veniturilor realizate lunar prevăzută în anexa nr. 5.

(2) În situația prevăzută la art. 12 alin. (2), datele prevăzute la alin. (1) se centralizează de către structura financiar-contabilă a centrului militar zonal/județean/de sector.

(3) Structura financiar-contabilă completează situația veniturilor realizate lunar, prin preluarea datelor consemnate în adevărurile întocmite în condițiile legii, care însoțesc cererea de pensionare.

Art. 19. — Datele prevăzute la art. 18 se centralizează pe baza actelor doveditoare privind veniturile realizate lunar, transmise pe cale electronică și sub formă de înscris de structurile care au asigurat plata drepturilor salariale pe timpul desfășurării activității de către persoana asigurată în sistemul pensiilor militare de stat sau de unitățile militare care gestionează arhiva unor astfel de documente create de/provenite de la structurile desființate, după caz.

Art. 20. — (1) Transmiterea pe cale electronică a datelor cuprinse în fișa de pensie și în adevărurile de venit lunar se realizează de către unitățile militare ale Ministerului Apărării Naționale potrivit prevederilor dispoziției șefului Statului Major General.

(2) Aplicația informatică prin care se asigură transmiterea datelor necesare stabilirii drepturilor de pensie, în cadrul Ministerului Apărării Naționale, se realizează de către Agenția pentru sisteme și servicii informatice militare.

Art. 21. — (1) Obligația centralizării datelor privitoare la veniturile realizate lunar de solicitant în întreaga perioadă de activitate desfășurată în unitățile Ministerului Afacerilor Interne revine structurii de resurse umane din unitatea/care deservește unitatea de la care asiguratul trece în rezervă/retragere sau încetează raporturile de serviciu cu drept la pensie, pe baza actelor și datelor doveditoare privind veniturile realizate lunar, transmise pe cale electronică și letrică de structurile financiar-contabile ale unităților care au asigurat plata drepturilor salariale pe timpul desfășurării activității de către solicitant sau ale unităților care gestionează arhiva unor astfel de documente create/provenite de la unități desființate, după caz.

(2) Transmiterea pe cale electronică a datelor cuprinse în adevărurile de venit lunar și în fișa de pensie se realizează de către unitățile Ministerului Afacerilor Interne conform precizărilor comune emise ulterior de către Casa de Pensii Sectorială a Ministerului Afacerilor Interne, Direcția generală management resurse umane și Direcția generală financiară.

Art. 22. — În unitățile Serviciului Român de Informații obligația centralizării datelor privitoare la veniturile realizate lunar de solicitant în întreaga perioadă de activitate desfășurată revine structurilor de resurse umane și financiar-contabile competente.

#### CAPITOLUL V

##### **Dispoziții tranzitorii și finale**

Art. 23. — În situația în care unitatea nu are în componență structură de resurse umane și/sau structură financiar-contabilă, atribuțiile specifice prevăzute în prezenta metodologie revin structurilor care le asigură din punctul de vedere al resurselor umane și/sau financiar-contabil.

Art. 24. — Dispoziția prevăzută la art. 20 alin. (1) se emite în termen de 30 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei metodologii.

Art. 25. — Anexele nr. 1—7 fac parte integrantă din prezenta metodologie.

ANEXA Nr. 1  
la metodologie

— Model —

ROMÂNIA  
MINISTERUL/INSTITUȚIA .....

NECLASIFICAT  
Exemplarul nr. ....

Unitatea .....

Nr. .... din .....

### CERERE

#### pentru acordarea pensiei pentru limită de vârstă/pensiei anticipate/pensiei anticipate parțiale

Către Casa de Pensii Sectorială a .....

Subsemnatul(a) ....., având codul numeric personal ....., domiciliat(ă) în localitatea ....., str. .... nr. ...., bl. ...., sc. ...., et. ...., ap. ...., județul ....., posesor/posesoare al (a) actului de identitate seria ..... nr. ...., eliberat de ..... la data de ....., născut(ă) la data de ..... în localitatea/județul ....., fiul (fiica) lui ..... și al (a) ....., solicit înscrierea la pensie de serviciu pentru limită de vârstă/pensie anticipată/pensie anticipată parțială conform art. ... din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul art. 122 din Legea nr. 223/2015, cu modificările și completările ulterioare, optez\* pentru modul de calcul al pensiei în baza prevederilor Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, și, în acest caz, solicit casei de pensii sectoriale să pună în plată cuantumul cel mai avantajos.

Da	<input type="checkbox"/>
Nu	<input type="checkbox"/>

Pentru determinarea bazei de calcul prevăzute la art. 28 alin. .... ce va fi folosită pentru stabilirea pensiei militare potrivit dispozițiilor Legii nr. 223/2015, cu modificările și completările ulterioare, aleg următoarea perioadă de 6 luni consecutive ..... — .....  
(luna/an) (luna/an)

În acest scop depun următoarele:

- carnet de muncă seria ..... nr. ...., în original;
  - carnet de asigurări sociale seria ..... nr. ...., în original;
  - livret militar seria ..... nr. ...., în copie certificată;
  - buletin/carte de identitate seria ..... nr. ...., în copie certificată;
  - certificat de naștere și/sau certificat de căsătorie seria ..... nr. ...., în copie certificată;
  - diploma de studii și foaia matricolă, în copii certificate, sau adeverință de certificare a perioadelor de studii învățământ superior nr. .... din .....
  - adeverință privind sporurile la salariu ....., în original;
  - adeverință privind grupa superioară/condiții de muncă ....., în original;
  - alte acte pentru dovedirea perioadelor de activitate și a veniturilor realizate ....., în original.
- Declar pe propria răspundere, sub sancțiunile prevăzute de Codul penal pentru declarații false, că:
- sunt/nu sunt asigurat(ă);
  - primesc/nu primesc o altă pensie sau ajutor social — dosar nr. ....;
  - primesc/nu primesc pensie din alt sistem de pensii integrat sistemului public de pensii — dosar nr. ....;
  - primesc/nu primesc pensie din alt sistem de pensii neintegrat sistemului public de pensii — dosar nr. ....;
  - primesc/nu primesc indemnizație — dosar nr. ....;
  - primesc/nu primesc indemnizație de șomaj;
  - primesc/nu primesc indemnizație acordată persoanelor cu handicap.

Mă oblig să anunț casa de pensii sectorială, în termen de 15 zile de la data apariției oricărei schimbări în situația proprie, de natură să conducă la modificarea condițiilor în funcție de care îmi este stabilită sau mi se plătește pensia.

În cazul în care nu îmi voi respecta obligațiile asumate prin prezenta cerere, mă oblig să restituie integral sumele încasate nelegal, suportând rigorile legii.

Am completat și am citit conținutul declarației de mai sus, după care am semnat.

Data .....

Semnătura .....

\* Dreptul de opțiune este recunoscut doar persoanelor cărora li se deschide dreptul de pensie militară în termen de 5 ani de la data intrării în vigoare a Legii nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, cu modificările și completările ulterioare, cu respectarea condițiilor prevăzute la art. 122 din această lege.

— Model —

ROMÂNIA  
MINISTERUL/INSTITUȚIA .....

NECLASIFICAT  
Exemplarul nr. ....

Unitatea .....  
Nr. .... din .....

**C E R E R E**  
**pentru acordarea pensiei de invaliditate**

Către Casa de Pensii Sectorială a .....

Subsemnatul(a), ....., având codul numeric personal ....., domiciliat(ă) în localitatea ....., str. .... nr. ...., bl. ...., sc. ...., et. ...., ap. ...., județul ....., posesor/posezoare al (a) actului de identitate seria ..... nr. ...., eliberat de ..... la data de ....., născut(ă) la data de ..... în localitatea/județul ....., fiul (fiica) lui ..... și al (a) ....., solicit înscrierea la pensie de invaliditate și, în temeiul art. 122 din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, cu modificările și completările ulterioare, optez\* pentru modul de calcul al pensiei în baza prevederilor Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, și, în acest caz, solicit casei de pensii sectoriale să pună în plată cuantumul cel mai avantajos.

Da	
Nu	

Pentru determinarea bazei de calcul prevăzute la art. 28 alin. .... ce va fi folosită pentru stabilirea pensiei militare potrivit dispozițiilor Legii nr. 223/2015, cu modificările și completările ulterioare, aleg următoarea perioadă de 6 luni consecutive\*\* ..... — .....  
(luna/an) (luna/an)

În acest scop depun următoarele acte:

- carnet de muncă seria ..... nr. ...., în original;
  - carnet de asigurări sociale seria ..... nr. ...., în original;
  - livret militar seria ..... nr. ...., în copie certificată;
  - buletin/carte de identitate seria ..... nr. ...., în copie certificată;
  - certificat de naștere și/sau certificat de căsătorie seria ..... nr. ...., în copie certificată;
  - diploma de studii și foaia matricolă, în copii certificate, sau adeverința de certificare a perioadelor de studii învățământ superior nr. .... din .....
  - adeverință privind sporurile la salariu ....., în original;
  - adeverință privind grupa superioară/condiții de muncă ....., în original;
  - alte acte pentru dovedirea perioadelor de activitate și a veniturilor realizate ....., în original;
  - decizia medicală asupra capacității de muncă, în original.
- Declar pe propria răspundere, sub sancțiunile prevăzute de Codul penal pentru declarații false, că:
- sunt/nu sunt asigurat(ă);
  - primesc/nu primesc o altă pensie sau ajutor social — dosar nr. ....;
  - primesc/nu primesc pensie din alt sistem de pensii integrat sistemului public de pensii — dosar nr. ....;
  - primesc/nu primesc pensie din alt sistem de pensii neintegrat sistemului public de pensii — dosar nr. ....;
  - primesc/nu primesc indemnizație — dosar nr. ....;
  - primesc/nu primesc indemnizație de șomaj;
  - primesc/nu primesc indemnizație acordată persoanelor cu handicap.

Mă oblig să anunț casei de pensii sectoriale orice schimbare în situația proprie, de natură să conducă la modificarea condițiilor în funcție de care îmi este stabilită sau mi se plătește pensia, în termen de 15 zile de la data apariției acesteia.

În cazul în care nu îmi voi respecta declarația asumată prin prezenta cerere, mă oblig să restitui integral sumele încasate nelegal, suportând rigorile legii.

Am completat și am citit conținutul declarației de mai sus, după care am semnat.

Data .....

Semnătura .....

\* Dreptul de opțiune este recunoscut doar persoanelor cărora li se deschide dreptul de pensie militară în termen de 5 ani de la data intrării în vigoare a Legii nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, cu modificările și completările ulterioare, cu respectarea condițiilor prevăzute la art. 122 din această lege.

\*\* Nu se completează, în situațiile prevăzute la art. 28 alin. (9) și art. 33 din Legea nr. 223/2015, cu modificările și completările ulterioare.

ANEXA Nr. 3  
la metodologie

— Model —

ROMÂNIA

NECLASIFICAT

MINISTERUL/INSTITUȚIA .....

Exemplarul nr. ....

Unitatea .....

Nr. .... din .....

**C E R E R E**  
**pentru acordarea pensiei de urmaș**

Către Casa de Pensii Sectorială a .....

Subsemnatul(a) ....., în calitate de soț supraviețuitor/fiu/fiică/tutore/curator, având codul numeric personal ....., domiciliat(ă) în localitatea ....., str. .... nr. ...., bl. ...., sc. ...., et. ...., ap. ...., județul ....., posesor (posesoare) al (a) actului de identitate seria ..... nr. ...., eliberat(ă) de ..... la data de ....., născut(ă) la data de ..... în localitatea/județul ....., fiul (fiica) lui ..... și al (a) ....., solicit înscrierea la pensie de urmaș după susținătorul ....., decedat(ă) la data de ....., în calitate de asigurat/pensionar, având codul numeric personal ...../dosar pensionare nr. ...., pentru titularii (numele și calitatea):

1. ....;
2. ....;
3. ....;
4. ....;
5. ....

În temeiul art. 122 din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, cu modificările și completările ulterioare, optez\* pentru modul de calcul al pensiei în baza prevederilor Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, și, în acest caz, solicit Casei de pensii sectoriale să pună în plată cuantumul cel mai avantajos.

Da	
Nu	

Pentru determinarea bazei de calcul folosită pentru stabilirea pensiei militare potrivit Legii nr. 223/2015, cu modificările și completările ulterioare, aleg următoarele 6 luni consecutive ..... — ..... din ultimii 5 ani de activitate.\*\*

(luna/an) (luna/an)

În acest scop depun următoarele acte:

- carnet de muncă seria ..... nr. ...., în original;
- carnet de asigurări sociale seria ..... nr. ...., în original;
- livret militar seria ..... nr. ...., în copie certificată;
- diploma de studii și foaia matricolă, în copii certificate, sau adeverința de certificare a perioadelor de studii învățământ superior nr. .... din .....
- adeverință privind sporurile la salariu ....., în original;
- adeverință privind grupa superioară/condiții de muncă ....., în original;
- act doveditor din care să reiasă cauza decesului;
- certificat de deces seria ..... nr. ...., în copie;
- act de stare civilă (buletin/carte de identitate, certificat de naștere, certificat de căsătorie);
- adeverința de studii, în original;
- decizia medicală asupra capacității de muncă, în original;
- talon de plată a pensiei sau decizia de pensie, în copie.

**D E C L A R A Ț I E**

Declar pe propria răspundere, sub sancțiunile prevăzute de Codul penal pentru declarații neadevărate, că:

- nu am săvârșit infracțiunea de omor sau tentativă de omor asupra susținătorului decedat;
- nu sunt asigurat;
- nu realizez venituri lunare mai mari de 35% din câștigul salarial mediu brut;
- primesc/nu primesc indemnizații prevăzute de legi speciale — dosar nr. ....;
- primesc/nu primesc o altă pensie sau ajutor social — dosar nr. ....;
- primesc/nu primesc indemnizație de șomaj;
- nu s-a desfășurat căsătoria cu susținătorul decedat;
- după decesul susținătorului nu m-am recăsătorit;
- nu există urmași [în situația prevăzută la art. 55 alin. (2) din Legea nr. 223/2015, cu modificările și completările ulterioare].

Mă oblig ca la împlinirea vârstei de 16 ani și la începerea fiecărui an școlar/universitar să prezint, în termen de 10 zile, casei de pensii sectoriale dovada continuării studiilor (în cazul copiilor urmași).

Mă oblig să anunț casei de pensii sectoriale orice schimbare în situația proprie, de natură să conducă la modificarea condițiilor în funcție de care îmi este stabilită sau mi se plătește pensia, în termen de 15 zile de la data apariției acesteia.

În cazul în care nu îmi voi respecta declarația asumată prin prezenta cerere, mă oblig să restituie integral sumele încasate nelegal, suportând rigorile legii.

Am completat și am citit conținutul declarației de mai sus, după care am semnat.

Data .....

Semnătura .....

\* Dreptul de opțiune este recunoscut doar persoanelor cărora li se deschide dreptul de pensie militară în termen de 5 ani de la data intrării în vigoare a Legii nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, cu modificările și completările ulterioare, cu respectarea condițiilor prevăzute la art. 122 din această lege.

\*\* Nu se completează, în situațiile prevăzute la art. 28 alin. (9) din Legea nr. 223/2015, cu modificările și completările ulterioare.

*ANEXA Nr. 4\*)  
la metodologie*

— Model —

ROMÂNIA

MINISTERUL/INSTITUȚIA .....

Unitatea .....

Nr. .... din .....

NECLASIFICAT  
Exemplarul nr. ....

## FIȘA DE PENSIE

### PARTEA I

<b>1</b>
Domnul/Doamna <input type="text"/>
având codul numeric personal <input type="text"/> S A A L L Z Z N N N N N C
domiciliat(ă) în localitatea <input type="text"/> județul/sectorul <input type="text"/>
strada <input type="text"/> nr. <input type="text"/> bl. <input type="text"/> sc. <input type="text"/> et. <input type="text"/> ap. <input type="text"/>
cod poștal <input type="text"/> oficiul poștal <input type="text"/>
telefon <input type="text"/> e-mail <input type="text"/>
posesor/posesoare al/a actului de identitate <input type="text"/> seria <input type="text"/> nr. <input type="text"/>
eliberat de <input type="text"/> la data de <input type="text"/>
născut (ă) la data de <input type="text"/> în localitatea/județul <input type="text"/>
fiul (fiica) lui <input type="text"/> și al (a) <input type="text"/>

URMAȘI:	
Numele și prenumele	Codul numeric personal
<input type="text"/>	<input type="text"/> S A A L L Z Z N N N N N C
<input type="text"/>	<input type="text"/> S A A L L Z Z N N N N N C
<input type="text"/>	<input type="text"/> S A A L L Z Z N N N N N C

\*) Anexa nr. 4 este reprodusă în facsimil.



**PARTEA a II-a****2**

Militarul/polițistul/funcționarul public cu statut special a fost trecut în rezervă/ în retragere/scos din evidență/a încetat raporturile de serviciu conform \_\_\_\_\_

număr \_\_\_\_\_ din data de

Z	Z	L	L	A	A	A	A

arma/specialitatea militară

având gradul militar/gradul profesional

Decorat cu \_\_\_\_\_

(se anexează copia brevetului/atestatului de conferire sau a adeverinței care atestă conferirea  
semnului onorific În Serviciul Patriei sau similar)

**3**

Motivul trecerii în rezervă/direct în retragere/scoaterii din evidență/încetării raporturilor de serviciu și  
temeiul legal \_\_\_\_\_


**4**

Date privind situația medico-militară

Gradul de invaliditate \_\_\_\_\_

Cauza invalidității

a. accident de muncă, boală contractată în timpul și din cauza îndeplinirii serviciului  
militar/serviciului, tuberculoză, neoplazii, schizofrenie, SIDA

b. boală obișnuită sau accident, care nu au legătură cu îndeplinirea serviciului  
militar/serviciului

c. acțiuni specifice; accidente, catastrofe sau alte asemenea evenimente intervenite în  
timpul și din cauza serviciului sau a unor misiuni și operații în afara teritoriului român

Data revizuirii medicale

Z	Z	L	L	A	A	A	A

Decizia medicală nr.

din data

emisă de





7

Situația soldelor/salariilor lunare brute realizate la funcția de bază din care se constituie baza de calcul folosită pentru stabilirea pensiei militare, prevăzută de art. 28 din Legea nr. 223/2015, cu modificările și completările ulterioare, în perioada de aplicare etapizată a Legii-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, conform legilor speciale de salarizare anuale

			- lei -					
Elemente salariale (cuantumul actualizat) <sup>1)</sup> :			Luna/anul	Luna/anul	Luna/anul	Luna/anul	Luna/anul	Luna/anul
Funcția transpusă/echivalată								
a) Solda/salariul de funcție	coeficient	a <sub>1</sub>						
	sumă	s <sub>1</sub>						
b) Solda de grad /salariul gradului profesional	coeficient	b <sub>1</sub>						
	sumă	s <sub>2</sub>						
c) Gradații	procent	c <sub>1</sub>						
	sumă	s <sub>3</sub>						
d) Solda/salariul de comandă	procent	d <sub>1</sub>						
	sumă	s <sub>4</sub>						
e) solda/salariul de merit	procent	e <sub>1</sub>						
	sumă	s <sub>5</sub>						
f) indemnizația de dispozitiv/sporul pentru misiune permanentă	procent	f <sub>1</sub>						
	sumă	s <sub>6</sub>						
g) Alte elemente <sup>2)</sup>	procent	g <sub>1...gn</sub>						
	sumă							
g <sub>1</sub> )	procent							
	sumă							
...	procent							
	sumă							
g <sub>n</sub> )	procent							
	sumă							
Cuantumul total actualizat al elementelor de la lit. a) la lit. f)	h=s <sub>1</sub> +s <sub>2</sub> +s <sub>3</sub> +s <sub>4</sub> +s <sub>5</sub> +s <sub>6</sub>							
Cuantumul compus <sup>3)</sup> actualizat al soldei/salariului de funcție								
Cuantumul compus <sup>3)</sup> actualizat al soldei/salariului funcției de bază								
Cuantumul compus actualizat al soldei/salariului de funcție, majorat <sup>4)</sup>								
Cuantumul compus actualizat al soldei/salariului funcției de bază, majorat <sup>4)</sup>	i							
Cuantumul actualizat al fiecărui element de la lit. g) care nu compune solda/salariul funcției de bază, majorat <sup>4)</sup>	j <sub>n</sub> <sup>1</sup>							
Cuantumul total actualizat, majorat <sup>4)</sup> , al elementelor de la lit. a) la lit. g)	K = i + j <sub>n</sub> <sup>1</sup>							
Compensarea contribuției individuale la buget	L							
<b>TOTAL</b> soldă/salariu lunar brut realizat(ă) la funcția de bază, actualizat(ă)	T = K+L							
<b>MEDIA</b> soldelor/salariilor lunare brute realizate la funcția de bază, actualizate	$M = \frac{\sum T}{6}$							

NOTĂ: Comentariile <sup>1)</sup>, <sup>2)</sup>, <sup>3)</sup> și <sup>4)</sup> nu vor fi cuprinse în fișa de pensie care se întocmește pentru dosarul de pensionare.

<sup>1)</sup> Având în vedere prevederile legale care reglementează salarizarea militarilor, polițiștilor și funcționarilor publici cu statut special la data intrării în vigoare a Legii nr. 223/2015, cu modificările și completările ulterioare, prin aplicarea etapizată a Legii-cadru nr. 284/2010, cu modificările și completările ulterioare, conform legilor speciale de salarizare anuale, se înscriu datele corespunzătoare cuantumului actualizat al elementelor salariale ale soldelor/salariilor lunare brute realizate la funcția de bază prin raportare la parametrii funcției similare la data de 31.12.2009.

<sup>2)</sup> Se înscrie cuantumul actualizat al elementelor salariale, altele decât cele de la lit. a)–f), în procent și sumă, prevăzute de legislația specifică corespunzătoare fiecărei categorii de personal de la art. 3 lit. a)–c) din Legea nr. 223/2015, cu modificările și completările ulterioare.

1. Pe baza procentelor corespunzătoare elementelor salariale de la lit. g), din care sunt excluse elementele care, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 223/2015, cu modificările și completările ulterioare, nu se includ în baza de calcul folosită pentru stabilirea pensiilor militare de stat, determinate proporțional cu suma avută aferentă elementelor respective din cuantumul total realizat al elementelor prevăzute la lit. a)–f), identificate în documentele de plată, se stabilește cuantumul actualizat pe baza următoarei formule:

$$g_n CA = (aCA + bCA + cCA + dCA + eCA + fCA) \times Pg_n CR(\%)$$

unde:

$g_n CA$  = cuantumul actualizat al fiecărui element salarial de la lit. g);

$a$  ( $b, c, d, e, f$ )  $CA$  = cuantumul actualizat al fiecărui element salarial de la lit. a)–f);

$Pg_n CR(\%)$  = procentul corespunzător cuantumului realizat al fiecărui element salarial de la lit. g), „ $g_n$ ” reprezentând elementul identificat

$$\text{în documentele de plată} - Pg_n CR(\%) = \frac{g_n CR}{(aCR + bCR + cCR + dCR + eCR + fCR)} \times 100$$

$a$  ( $b, c, d, e, f$ )  $CR$  = cuantumul realizat al fiecărui element salarial de la lit. a)–f);

$g_n CR$  = cuantumul realizat al fiecărui element salarial de la lit. g).

2. În cazul în care elementele salariale prevăzute la lit. g) nu se identifică în mod distinct în documentele de plată, ca denumire a fiecărui element, în vederea actualizării cuantumului realizat al elementelor respective se utilizează procentul total al acestora, prin aplicarea în mod corespunzător a dispozițiilor și formulelor de la pct. 1.

3) Se înscrie cuantumul actualizat al elementelor salariale menționate din soldele/salariile lunare brute realizate la funcția de bază prin raportare la reconstrucția salarială reglementată prin Legea-cadru nr. 284/2010, cu modificările și completările ulterioare, precum și prin legile speciale de salarizare anuale, la data intrării în vigoare a Legii nr. 223/2015.

4) Se înscrie cuantumul total actualizat al elementelor salariale menționate, majorat conform prevederilor legale care reglementează salarizarea militarilor, polițiștilor și funcționarilor publici cu statut special la data intrării în vigoare a Legii nr. 223/2015, cu modificările și completările ulterioare, respectiv prin aplicarea majorărilor salariale stabilite de Legea nr. 293/2015, exclusiv la elementele prevăzute în lege, în funcție de categoria de personal pentru care s-au acordat majorările salariale.

Actualizarea elementelor din care se constituie baza de calcul pentru stabilirea drepturilor de pensie se realizează potrivit procedurii de actualizare a elementelor salariale din soldele/salariile lunare brute realizate la funcția de bază, prevăzută de ordinul emis în temeiul art. 109 alin. (7) și art. 110 alin. (8) din Legea nr. 223/2015, cu modificările și completările ulterioare.

**8** Data până la care persoana prevăzută la art. 3 lit. a) - c) din Legea nr. 223/2015, cu modificările și completările ulterioare a primit solda lunară brută/salariul lunar brut:

\_\_\_\_\_ (ziua, luna, anul)

Certificăm că datele înscrise în prezenta fișă de pensie sunt exacte și identice cu cele din memoriul original/dosarul personal și din celelalte documente de evidență, precum și din documentele justificative privind venitul realizat, referitoare la solicitant.

COMANDANTUL/ȘEFUL UNITĂȚII \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ (gradul)

\_\_\_\_\_ (prenumele și numele)

ȘEFUL \_\_\_\_\_  
(denumirea structurii de resurse umane)

ȘEFUL \_\_\_\_\_  
(denumirea structurii financiar-contabile)

\_\_\_\_\_ (gradul)  
\_\_\_\_\_ (prenumele și numele)

\_\_\_\_\_ (gradul)  
\_\_\_\_\_ (prenumele și numele)

**Am luat cunoștință despre conținutul fișei de pensie**

\_\_\_\_\_ (data)

\_\_\_\_\_ (prenumele, numele și semnătura solicitantului)



## REGULI

## privind ordonarea documentelor în dosarul de pensie, pentru fiecare categorie de pensie

I. Documentele din dosarul de pensie vor fi ordonate și citite astfel:

1. Pentru pensia pentru limita de vârstă, anticipată și anticipată parțială:

- adresa de înaintare a dosarului;
- cererea de pensionare;
- procura specială;
- fișa de pensie;
- certificatul de naștere, în copie;
- certificatul de căsătorie, în copie;
- carte de identitate, în copie;

— brevetul/atestatul privind acordarea Semnului onorific, în copie, sau adeverința, în original, din care rezultă conferirea Semnului onorific;

— certificatul care atestă calitatea de beneficiar al Decretului-lege nr. 118/1990 privind acordarea unor drepturi persoanelor persecutate din motive politice de dictatura instaurată cu începere de la 6 martie 1945, precum și celor deportate în străinătate ori constituite în prizonieri, republicat, cu modificările și completările ulterioare, sau al Legii recunoștinței pentru victoria Revoluției Române din Decembrie 1989 și pentru revolta muncitorească anticomunistă de la Brașov din noiembrie 1987 nr. 341/2004, cu modificările și completările ulterioare;

— carnetul de muncă, în original ;

— adeverință privind vechimea în muncă, după caz;

— diploma de absolvire a învățământului universitar, copie certificată de structura care întocmește dosarul de pensionare, după caz, documente din care să rezulte durata normală, perioada studiilor și faptul că acestea au fost urmate la zi;

— livretul militar, în copie certificată de structura care întocmește dosarul de pensionare sau, după caz, document care să ateste situația militară;

— adeverință cu veniturile realizate lunar;

— adeverință privind sporurile cu caracter permanent;

— adeverință privind grupele/condițiile de muncă;

— adeverința/fișa cu locurile de muncă în care a lucrat solicitantul și care îi dau dreptul la încadrare în locuri de muncă și activități cu condiții deosebite, speciale și alte condiții, în copie;

— alte documente, întocmite în condițiile legii.

2. Pentru pensia de invaliditate:

— documentele prevăzute la pct. 1;

— decizia medicală asupra capacității de muncă, în original;

3. Pentru pensia de urmaș:

— documentele prevăzute la pct. 1, pentru cazurile în care susținătorul decedat nu avea calitatea de pensionar;

— declarația pe propria răspundere;

— actele de stare civilă ale urmașilor și ale reprezentantului legal, după caz (certificat de naștere, certificat de căsătorie, certificat de deces, carte de identitate), în copii;

— decizia medicală de încadrare în grad de invaliditate, în original;

— decizia de pensie și talon de plată a pensiilor, pentru cazurile în care susținătorul decedat avea calitatea de pensionar, în copie;

— adeverință de studii, în cazul urmașilor copii în vârstă de peste 16 ani, în original.

II. Copiile documentelor ce însoțesc cererea de pensionare se certifică pentru conformitate cu originalul, potrivit prevederilor art. 6 din metodologie.

ANEXA Nr. 7  
la metodologie

— Model —

ROMÂNIA

MINISTERUL/INSTITUȚIA .....

Unitatea .....

Nr. .... din .....

Către

NECLASIFICAT  
Exemplarul nr. ....CASA DE PENSII SECTORIALĂ  
a Ministerului Apărării Naționale/Ministerului Afacerilor Interne/Serviciului Român de Informații

În temeiul dispozițiilor art. 61 alin. (4) din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem dosarul de pensionare privind pe domnul/doamna ....., cuprinzând următoarele documente: .....

Comandantul/Șeful Unității .....

.....  
(gradul).....  
(prenumele și numele)

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**ORDIN**

**privind completarea Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 82/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice privind întocmirea și depunerea situațiilor financiare ale instituțiilor publice la 31 decembrie 2015, pentru modificarea și completarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea contabilității instituțiilor publice, Planul de conturi pentru instituțiile publice și instrucțiunile de aplicare a acestuia, aprobate prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1.917/2005, precum și pentru modificarea și completarea altor norme metodologice în domeniul contabilității publice**

În temeiul art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul finanțelor publice** emite următorul ordin:

**Art. I.** — După articolul 5 din Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 82/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice privind întocmirea și depunerea situațiilor financiare ale instituțiilor publice la 31 decembrie 2015, pentru modificarea și completarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea contabilității instituțiilor publice, Planul de conturi pentru instituțiile publice și instrucțiunile de aplicare a acestuia, aprobate prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1.917/2005, precum și pentru modificarea și completarea altor norme metodologice în domeniul contabilității publice, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 57 din 26 ianuarie 2016, se introduce un nou articol, articolul 5<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:

„Art. 5<sup>1</sup>. — În măsura în care, în situațiile financiare centralizate întocmite de ministere, celelalte organe de specialitate ale administrației publice centrale, alte autorități

publice și instituții publice autonome, inclusiv în cele întocmite pentru activitatea proprie de către ordonatorii principali de credite care nu au alte instituții subordonate, precum și în situațiile financiare centralizate întocmite de către administrațiile județene ale finanțelor publice și direcțiile generale regionale ale finanțelor publice pentru bugetele locale, depuse la Ministerul Finanțelor Publice, se constată necorelări între formulare sau în cadrul formularelor, generate de aplicarea normelor aprobate prin prezentul ordin, se autorizează Direcția de metodologie contabilă instituții publice din cadrul Direcției generale trezorerie și contabilitate publică din Ministerul Finanțelor Publice să emită precizări în aplicarea acestor norme metodologice, la solicitarea instituțiilor publice.”

**Art. II.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul finanțelor publice,  
**Daniela Pescaru,**  
secretar de stat

București, 18 februarie 2016.  
Nr. 233.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

